1. **Познание как предмет философского анализа. Проблема познаваемости мира.**

Человек отличается от других живых существ тем, что способен осознавать и познавать бытие. Особенностям субъективного освоения человеком мира посвящен раздел философского знания - **гносеология**, или теория познания. Главное внимание в гносеологии уделяется проблеме познаваемости мира, вопросу о границах научного знания, способах его получения и критериях достоверности. В отношении первой проблемы: познание следует отличать от познаваемости. Познаваемость – это возможность получения знаний об объекте. В зависимости от ответа на вопрос достижимо ли адекватное познание мира и в какой мере, философы разделились на познавательных оптимистов и познавательных пессимистов – **агностиков**.

Познавательный оптимизм– философское учение, утверждающее, что мир познаваем.

Познавательный пессимизмили агностицизм – философское учение о непознаваемости мира.

В более конкретном выражении все множество гносеологических учений распадается на три типа: крайний агностицизм, умеренный агностицизм и гносеологический оптимизм. Наиболее распространенной в истории философии является позиция умеренного агностицизма, утверждающего, что познание реальности возможно, но не по существу, а на уровне явлений. К линии умеренного агностицизма принадлежат античные софисты, киники, скептики, неоплатоники, Д. Юм, И. Кант, в современной философии – критические реалисты, неопозитивисты, экзистенциалисты, постмодернисты. Эта линия в классическом виде сформулирована И. Кантом.

Гносеологический оптимизм характерен главным образом для материалистических учений. Опираясь на теорию отражения и принцип практики, марксистская философия утверждает: поскольку в явлении дает о себе знать сущность вещи, то возможно принципиальное познание сущности, а следовательно, и всего объективного мира. Существование непознанного свидетельствует только об исторической ограниченности научного познания.

Философ может быть идеалистом и гносеологическим оптимистом (Г. Гегель), идеалистом и агностиком (И. Кант), материалистом и познавательным оптимистом (механистический материализм), материалистом и агностиком (Дж. Локк) и т.д.

Разделяет философов и понимание природы познавательного отношения, выраженное в понятиях «объект познания» и «субъект познания». Объектом познания называется то, на что направлено познание, то, что познается, становится источником познания. В философии объект познания мыслится в понятии бытия и трактуется в разных философских системах по – разному.

Объекты познания также имеют не только общие признаки, присущие бытию или его видам, но и различия. Так, существенно различаются материальные и идеальные объекты познания. Уникален сам человек как объект познания, поскольку содержит в себе материально – физические, психические и духовные характеристики. Обладают особенностями объекты познания общественной жизни сравнительно с природой. Объекты познания можно также разделить на достаточно или мало изученные и еще совсем не известные человечеству.

**2) Цивилизационный подход к пониманию истории. Запад и Восток.**

Вообще существует два подхода к пониманию истории. Это сам формационный подход (К. Маркс) – теория экономический формаций. Он опирается на экономический базис и надстройку, затрагивает вопросы собственности и характер труда.

Цивилизационный подход

Суть этой концепции в самой общей форме заключается в том, что человеческая история представляет собой не что иное, как совокупность не связанных друг с другом человеческих цивилизаций.

Основывается на специфике и характере культуры. По сравнению с формационным подходом, имеет больше опорных точек на ценностные основы (такие как дух, мораль, этика и тд). Разделяется на два направлений:

1) Комплексно-материалистическое

Основывается на стадиальном подходе Генри Моргана: 1) дикость 2) варварство 3) цивилизация

Ли Чайлд продолжал стадиальный подход Моргана и говорил о том, что критерий цивилизованности – наличие городской культуры. Образование города как места тесного совместного проживания людей друг с другом является показателем цивилизованности (тк в дикости и варварстве городов нет)

2) Культурно-историческое

Опирается на различение культур или культурно - исторических типов.

Н. Данилевский выделяет, к примеру, такие типы: романо-германский, дальневосточный, среднеазиатский, африканский, тюркский и тд и тд. В основе любого культурно-исторического типа лежит 1) своя история возникновения 2) историческая самоидентификация (кто мы, откуда взялись, кто наши предки) У каждого народа в мире есть свой дух, свой национальный колорит, который вместе с природно-географическими данностями создает характер.

Различия исторических путей Востока и Запада создают известные сложности в поисках подходов для их сравнения. Одни востоковеды полагали, что восточным деспотиям всегда были присущи замедленные темпы развития и отставание от Запада. Другие утверждали, что отставание Востока – это распространенный предрассудок. По-видимому, до наступления эпохи бурного развития капитализма в Западной Европе ритмы Востока и Запада были сходными. Затем появились различия. С позиций европоцентризма основным критерием прогресса является уровень технических достижений. Западная цивилизация располагала очевидными преимуществами в техническом, военном и политическом отношениях. Почти до конца ХIХ века в странах Дальнего Востока европейцев почитали варварами, у которых нечего заимствовать, за исключением техники. В восточном менталитете присутствовал дух морального превосходства своей цивилизации перед западной.

В некоторых оценках Китай, предстает образец мудрого управления, оазис просвещения и благоденствия.

Многие современные исследователи считают, что Восток никогда не был альтернативой Западу.

Восток в цивилизационном измерении никогда не был единым. Различают исламскую, индо-буддийскую и конфуцианскую цивилизации в восточных регионах.

Ясперс определил специфические черты западной и восточной цивилизаций следующим образом: Запад обладает уникальным географическим положением. От замкнутых континентов Китая и Индии Запад отличается большим разнообразием и включает в себя острова, полуострова, пустыни, оазисы, различные типы климата, множество языков и народов, внесших свой вклад в историю. Западным народам известна идея политической свободы, которая не возникала на Востоке. Западная цивилизация проникнута рациональностью. В этом отличие западного мышления от восточного. Западная наука направлена на анализ свойств объекта, восточная – на его духовное постижение. Западный человек ориентирован на будущее, восточный – на вечность. Европа в своем превосходстве заплатила за все, чего она достигла, определенную цену. Эта цена заключается в том, что “мы совсем не находимся на пути совершенствования человеческой природы”. Азия в этом смысле является для Запада необходимым дополнением. С ее помощью, возможно, Европа обнаружит в себе нечто такое, что откроет возможности человека, до сих пор неизвестные и нереализованные. Соприкасаясь с Востоком, Запад, вероятно, соприкоснется с совершенно иной человеческой сущностью, но “непременные черты исторической экзистенции” помогут обнаружить общее, что непосредственно касается самих европейцев.

Европейская цивилизация всегда отличалась агрессивностью, тенденцией к культурной экспансии, пренебрежением к другим культурам. Наиболее характерной чертой российской цивилизации является мессианская ориентация. В восточных типах цивилизаций обнаруживаются имперские политические тенденции, но они более лояльны к другим цивилизациям в сравнении с западной и российской ментальностью.

**3)Понятие идеи (эйдос) в философии Платона.**

Прежде всего, Эйдос у Платона понимается как главная суть явления или вещи, характеризующая её уникальность и кроме того он является эталоном, наилучшим образцом. Эйдос теперь подразумевается не как внешняя, но как внутренняя форма, то есть имманентный способ бытия вещи.

Платон полагал, что главные причины того, что происходит в социальном мире, находятся за его пределами. Эти причины, или сущности, имеют метафизическую природу и являются чистыми формами, по образцу которых скроено все, что окружает человека. Платон назвал их идеями (эйдосами). Мир идей в содержательном отношении бесконечно богаче социального мира. Последний является всего лишь его бледным подобием, далеким от совершенства и напоминающим плохую копию с шедевра гениального художника.

Сущность объективного идеализма

Учение Платона - идеализм, согласно его утверждениям, реально существует, не чувственный предмет, а лишь его умопостигаемая, бестелесная, не воспринимаемая чувствами сущность. В то же время это учение - объективный идеализм, т. к., по Платону, «идея» существует сама по себе, существует как общее для всех предметов. У Платона слово «идея» применяется для обозначения сущности предмета, равно как и для обозначения «формы», «фигуры», «облика», «вида». У него «идея» (или «вид») есть форма, постигаемая не чувствами, а умом - «…неизменные сущности можно постигнуть только лишь с помощью размышления - они безвидны и незримы». Одно из важных положений платоновской онтологии состоит в разделении действительности на два мира: мир идей и мир чувственных вещей. «Идеи пребывают в природе как бы в виде образцов, прочие же вещи сходны с ними». Материальный мир, который нас окружает, и который мы познаем посредством чувств, является лишь «тенью» и произведен от мира идей, т. е. материальный мир вторичен. Все явления и предметы материального мира преходящи, возникают, гибнут и изменяются (и поэтому не могут быть подлинно сущими), идеи же являются неизменными, неподвижными и вечными. Каждая из них «единообразная и существующая сама по себе, всегда неизменна и одинакова и никогда, ни при каких условиях не подвержена ни малейшему изменению». За эти свойства Платон признает их «подлинным, действительным бытием и возводит их в ранг единственного предмета подлинного истинного познания». Для объяснения многообразия чувственного мира Платон вводит понятие материи. Материя, по Платону, это «восприемница и как бы кормилица всякого рождения». Платон считает, что материя может принять любую форму потому, что она совершенно бесформенна, неопределенна, т. к. назначение ее «состоит в том, чтобы во всем своем объеме хорошо воспринимать отпечатки всех вечно сущих вещей», соответственно «быть по природе своей чуждой каким бы то ни было формам».

По Платону «идеи» - истинно сущее бытие, а материя - небытие, и не будь «идей» не могла бы существовать и материя. Между миром идей, как подлинно реальным бытием, и небытием (т. е. материей как таковой) существует по Платону «кажущееся бытие» (т. е. мир действительно реальных, чувственно воспринимаемых явлений и вещей), которое отделяет истинное бытие от небытия. Так, как мир чувственных вещей занимает, по Платону, «срединное» положение между областью бытия и небытия, будучи порождением обеих этих областей, то он в какой-то мере соединяет в себе противоположности, он - единство противоположностей: бытия и небытия, тождественного и нетождественного, неизменного и изменчивого, неподвижного и движущегося, причастного к единственному и множественному. Много внимания Платон уделяет вопросу «иерархизации идей». Эта иерархизация представляет собой определенную упорядоченную систему объективного идеализма. Асмус А. Ф. выявляет следующую классификацию идей у Платона:

* · Во-первых, «идеи» высших ценностей - «идеи» блага, истины, прекрасного и справедливого.
* · Во-вторых, «идеи» физических явлений и процессов: огонь, покой, движение, цвет, звук и т. д.
* · В-третьих, «идеи» существуют и для отдельных разрядов существ, таких как животное и человек.
* · В-четвертых, иногда Платон допускает существование «идей» для предметов, производимых человеком.
* · В-пятых, большое значение в платоновской теории «идей» имели «идеи отношений».

**4)Проблема движения как способа существования материи. Виды движения (по Энгельсу) и их взаимосвязь**.

Движением в философии называют любые изменения. Движение абсолютно и относительно. Его абсолютность означает, что материя находится в состоянии непрерывных изменений, а относительность движения заключается в том, что оно существует не само по себе, а как изменение конкретных материальных систем. Движение, будучи абсолютным не исключает элементов покоя, но покой – это частный случай, временное состояние вещей.

Попытку классифицировать формы движения материи предпринял Ф. Энгельс в конце XIX в. В своей работе «Диалектика природы» он выделил пять форм движения материи.

· Механическое движение - пространственное перемещение объектов, но, нужно отметить сегодня, - не любое, а лишь характеризующееся наличием траектории

· Физическое движение - теплота, электромагнетизм, гравитация и.т.д.

· Химическое движение - превращение атомов и молекул, связанное с перестройкой электронных оболочек атомов (но не их ядер)

· Биологическое движение - специфические для живого процессы, реализующиеся через обмен веществ в процессах самообновления и саморегуляции на основе противоречивого единства устойчивости и изменчивости.

· Социальное движение – процесс и результат взаимодействия людей в формах сознательно целеполагающей деятельности (с которым связано и мышление). Первые три формы движения материи Энгельс назвал низшими, две последние – высшими. Он установил два типа связей между высшими и низшими формами движения: генетическую и структурную.

Генетическая связь состоит в том, что высшие формы движения материи возникают на основе низших как их синтез.

Структурная связь заключается в том, что высшие формы движения материи обязательно включают в себя низшие, но к ним не сводятся и своей специфики не теряют.

Изменения:

Развитие науки в XX в. внесло некоторые поправки в эту классификацию. Механическая форма движения утратила самостоятельный статус и стала рассматриваться в качестве «фона» других форм движения. Физическая форма распалась на микро- и макроуровень физических процессов. Химическая форма теперь понимается как совокупность различных типов реакций. Биологическая форма выступает как иерархия процессов жизни наразных структурных уровнях ее организации: от доклеточных до уровня биосферы. Социальная форма движения выделяется как особый вид и уровень организации материи, требующий специальных методов и средств познания.

**5)Понятия естественного состояния, общественного договора и частной собственности в политической философии Джона Локка.** https://youtu.be/n9KroAKA7MU

(естественного состояния) Для Дж.Локка – это состояние «полной свободы в отношении действий людей и в отношении их распоряжения своим имуществом и личностью» (Два трактата о правлении. – Соч., т. 3. М., 1988, с. 263). Это еще не состояние войны, а лишь ее возможность, предотвращение которой также требует заключения общественного договора

Различие концепций общественного договора Джона Локка и Гоббса состоит в нескольких положениях, но главная идея, что люди в естественном состоянии с готовностью объединяются для формирования государства, сохранилась. В отличие от Гоббса, Локк считал, что человек в естественном состоянии морально менее ограничен в своих действиях, но признавал, что люди жили бы в страхе друг перед другом. Локк полагал, что частные лица согласились бы сформировать государство, обеспечивающее «нейтральное судейство», которое бы защищало права на жизнь, на свободу и на собственность тех, кто бы жил в пределах этого государства. В то время как Гоббс приводил доводы в пользу почти абсолютной власти, Локк утверждал в своём Втором трактате о правлении, что законы могут быть законными, только если они направлены на достижение общего блага. Локк также полагал, что люди будут действовать справедливо только в группах, и что у всех людей есть естественные права.

Принцип гомстеда — принцип, по которому человек приобретает право собственности на никому не принадлежащий природный ресурс, выполняя первоначальный акт присвоения. Присвоение может быть осуществлено путем активного использования бесхозного ресурса (например, его использования для производства продукта), присоединения его к ранее приобретенному имуществу или его маркировки (как, например, при таврении скота).

Сторонники интеллектуальной собственности считают, что идеи также могут быть объектом гомстеда при первом создании их виртуального или реального образа. Другие авторы, такие как Стефан Кинселла, утверждают, что, поскольку ощутимые проявления единой идеи будут присутствовать во многих местах, в том числе в сознании людей, это исключает возможность приобретения прав собственности на них в большинстве случаев.

В своей работе 1690 года «Второй трактат о правлении» философ эпохи Просвещения Джон Локк сформулировал принцип гомстеда.

Локк считал приложение труда к земле источником собственности посредством гомстеда:

**(6) Генезис философского знания Древней Индии.**

В целом в истории индийской философии принято выделять три периода:

· ведийский период, когда философские воззрения еще не существовали отдельно от религиозных и мифологических;

· классический период, продолжавшийся с V в. до н.э. вплоть до X в. н.э.; именно в этот период сформировались основные ортодоксальные и неортодоксальные философские школы;

· постклассический период (с X в. по наши дни).

Общие черты индийской философии: ярко выраженный религиозный характер; окружающий мир и личность тесно связаны; обращенность философии внутрь человека; жизненные принципы: аскетизм, самоанализ, самоуглубление; абстрактный характер философии; учение о перерождении и о карме.

Веды — это священные книги брахманов, которым они приписывали сверхъестественное происхождение. С точки зрения Вед, изначально существовали только Ничто, чреватое рождением, и тепловая энергия - тапас. Согревая теплом чрево Ничто родило Единое, которое затем распалось на низ и верх, женское и мужское. При этом женское и мужское противопоставлялось друг другу как вожделение и усилие, которые возникли из желания. Впоследствии Веды были дополнены рядом текстов комментирующего характера. Наиболее важными являются «Упанишады» - сборник, в котором излагаются основы учения о карме и переселении душ. Упанишады являются несистематическим изложением достаточно разнородных идей и представлений. В Упанишадах описывается атман - основа мира, одновременно и божественное начало, и безличный принцип. Это духовное начало любого индивидуального существа. Так же там описывается брахман - причина всего сущего, которая покоится в себе самой, нечто, что находится везде, в любом явлении мира. Целью познания, с точки зрения Вед, является полное осознание того факта, что атман и брахман едины. С такой позиции атман как индивидуальное начало в человеке - часть мира, неразрывно с ним связанная.

К основным философским школам относятся:

1) Ортодоксальные (признававшие авторитет Вед):

· Ньяя и вайшешика, возникли как самостоятельные, впоследствии слились в одну школу. Их сторонники полагали, что атомы, не различаясь по размеру и форме, обладают различающими их качествами: температурой, вкусом, цветом и т.д. Вайшешики полагали, что атомы формируют дхарму, то есть моральный закон, который управляет миром. Школа ньяя известна созданием сложной логической системы - выделение 7 категорий: субстанции, качества, деятельность, отношение общности, отношение особенности, отношения присущности и небытие.

· Санкхья и йога - схожие течения. Единственное отличие состоит в том, что йога признавала наличие высшего персонифицированного существа, тогда как в санкхье его существование отрицалось. Санкхья - дуалистическое учение, в основе которого лежит противопоставление духа и материи. Дух можно отождествить с сознанием, а материю - с телом. Школа йога стремилась разработать практические принципы поведения человека. Для того, чтобы достигнуть спасения, сторонники йоги разработали практики, в основе которых лежала аскеза и медитация.

· Миманса - учение, которое занималось проблемами герменевтики или толкованием ведических текстов. Представители этой школы полагают, что реальными являются и душа, и тело. Сторонники школы, миманса разработали особую теорию познания - любое познание опирается на шесть источников: восприятие, вывод, сравнение, словесное описание и невосприятие (отсутствие того, что ожидается).

2) Неортодоксальные:

· Буддизм - религиозно-философская школа, проповедовавшая избавление от страданий путем отказа от желаний и достижения «высшего просветления» - нирваны, основанная индийским принцем Гаутамой (Буддой). Его основу составляют четыре благородные истины: 1) жизнь неизбежно влечет за собой страдания; 2) страдание проистекает от наших желаний; 3) существует состояние, при котором отсутствуют страдания (Нирвана); 4) существует путь достижения этого состояния (восьмеричный путь - уничтожение желаний - уничтожение страданий).

· Джайнизм. Человек (как и другие одушевленные существа) обладает индивидуальной, отдельной от других душой. Помимо души существует неодушевленная материя, из которой состоит мир. В основе мира лежат четыре элемента: воздух, огонь, вода и земля. Душа - организующее начало. Душой обладают не только люди, но и животные, растения; отличия последних от человека состоит в том, что их души менее сознательны. Человек превосходит все остальные живые организмы, может совершенствоваться. Однако для этого необходимо отказаться от материальной основы, освободить душу от уз материального.

· Локаята. Основным источником познания считалось чувственное восприятие. Мир произошел из первоначала, которому присущи четыре «главные» сути: воздух, огонь, вода и земля, из которых и состоит мир. Отрицание бога и души (в частности, брахмана и атмана), рая и ада, любого другого мира, признание существующим только чувств, материального мира и его законов

· Чарвака. Сознание представляет собой соединение четырех начал (земля, вода, огонь, ветер). Смысл жизни и мира заключался в счастье и удовольствиях. Эта школа не отрицала, что любое удовольствие связано со страданием, однако это не означало, что человек не способен свести страдания к минимуму и наслаждаться жизнью.

**7. Антропологический материализм Фейербаха**

Людвиг Фейербах (1804–1872) – немецкий философ, автор одного из вариантов антропологического материализма. Будучи материалистом, он отстаивал принцип восхождения от материального к идеальному, т.е. он сматривал идеальное как нечто производное от определений уровня организации материального. Характерной чертой его материализма был антропологизм заключающийся в понимании человека как высшего продукта природы, находящегося в неразрывном единстве с ней.

Природа – основа духа. Она же должна стать основой новой философии, призванной раскрыть земную сущность человека, которого природа наделила чувствами и разумом и психика которого зависит от его телесной организации, обладая вместе с тем качественной спецификой, не сводимой к физиологическим процессам. Однако «природная» сторона в человеке Фейербахом гипертрофировалась, а социальная – недооценивалась.

Фейербах считал, что философия не в состоянии достичь истины, пока она остается в царстве чистой мысли. Лишь обратясь к реальному миру, природе, философия может рассчитывать на приобретение настоящих знаний. Все философские тайны скрыты в естественных, материальных вещах. Поэтому не нужно замыкаться в узких рамках мышления, выжимая из его категорий и суждений реальный мир, а наоборот – изучать живую жизнь, природу как первоисточник нашего мышления.

СЛОВА ТИМУРА: “Людям свойственны любовь и сострадание. Фейербах говорит безо всяких лишних, возвышенных вещей истинное и исконная религия в обществе - это религия любви. Любовь человека к человеку. Человек человеку Бог. Люди с почтением относятся друг к другу, без принципа «мне от тебя что-то нужно». Людвиг говорит, что, если люди видят мир таков, каким они видят людей. Если они видят друг в друге высшую ценность, тогда мир становится раем на Земле.”

Фейербаховский материализм носил относительно ограниченный характер, так как не распространялся на общество.

Исходным пунктом воззрений Фейербаха является идея, выраженная в концептуальном афоризме: «Не Бог создал человека, а человек создал Бога». Тайну христианства Фейербах усматривал в объективировании человеком своих сил, придав им потусторонний, отчужденный от самого человека смысл. По Фейербаху, религия – не просто продукт человеческого невежества, как полагали некоторые авторы. Она обладает множеством достоинств: в религии нельзя не видеть предписания к благоговейному отношению человека к человеку, в первую очередь к возвышенному чувству взаимной любви.

**8. Особенности и структура научного познания.**

В структуре научного знания выделяют три уровня:

· Эмпирический;

· Теоретический;

· Метатеоретический.

На эмпирическом уровне познание осуществляется в процессе непосредственного взаимодействия с объектом.

Теоретический уровень - уровень познания, на котором при опоре на эмпирическую базу, явления изучаемой предметной области отражаются со стороны своих внутренних и существенных связей и закономерностей. Научное знание на этом уровне выступает в форме проблемы, гипотезы, закона, теории.

Метатеоретический уровень включает методологию и философию науки. Методология науки - это учение о методах, формах и внутренних механизмах научного познания. Предметом методологии научного познания являются: · методы и операции научного исследования; · формы научного познания; · нормы и идеалы науки.

Принято выделять следующую классификацию методов научного познания для всей группы наук:

· По степени общности – это универсальные методы логики и диалектики;

· По уровню научного знания – эмпирический уровень научного познания и теоретический уровень научного познания;

· По точности предсказаний – стохастические (т.е. вероятностные) и детерминистические;

· По функциональности в науке – это методы систематизации знаний в науке, т.е. пояснения и возможное предсказание возникших новых фактов;

· По области применения – биологические, физические, гуманитарные и социально-экономические;

· Специальные методы – используются для создания областей исследования возникающих явлений природы и общества.

Формы научного познания классифицируются на:

· Гипотеза – проверка на логическую непротиворечивость и совместимость с фундаментальными принципами данной науки;

· Проблемы;

· Теория – это конкретное знание определенной области действительности, представляющее целостную систему утверждений и понятий, позволяющая объяснить функционирование и развитие данной модели.

Проблема - форма научного знания, содержанием которой является то что еще не познано человеком (знание о незнании). Проблема возникает тогда, когда открыто новое явление, которое не поддастся объяснению в системе имеющегося знания.

В методологии выявляются две взаимосвязанные функции:

· обоснование правил применения мировоззрения к процессу познания и преобразования мира;

· определение подхода к явлениям действительности

**№9. Философия всеединства В. С. Соловьева.**

Центральной в учении Соловьева является идея «всеединства сущего». Необходимость принципа всеединства (целостности) обусловлена тем, что все предметы и явления не существуют отдельно друг от друга. Даже наша вселенная, замечает Вл. Соловьев, не есть «хаос разрозненных атомов», а представляет собой единое, связное целое. Это относится к любому предмету, стороны которого образуют в своем взаимопроникновении конкретное единство, определенную целостность.

«Безусловное всеединство» как синтез истины, добра и красоты постигается, по Соловьеву, лишь «цельным знанием». Характеризуя общие признаки цельного, полного знания (или «свободной теософии вообще»), Соловьев считал, что оно есть знание, имеющее предметом истинно сущее в его объективном проявлении, целью - внутреннее соединение человека с истинно сущим, материалом - данные человеческого опыта во всех его видах (а не только в виде научного опыта), основной формой — своей имеющее умственное созерцание (интуицию), связанную в систему посредством логического мышления, и, наконец, причиной (источником) - действие высших идеальных существ на человеческий дух.

**10 Формационный подход к типологии истории.**

Формационный подход - это исследование состояния и развития общества, закономерностей смены исторических типов государств, с точки зрения качественных изменений в экономическом базисе общества, его производственных отношениях и классовой структуре.

Как объясняет данное научное направление, любое общество находится в рамках определенной общественно-экономической формации и включает два основных и неравнозначных по характеру компонента. Первый - экономический базис, который состоит из системы производственных отношений и, прежде всего, отношений собственности. Второй - надстройка, куда относят общественное сознание, мораль, право, государство, религию и науку. В общественно-экономической формации действуют законы определяющей роли базиса по отношению к надстройке и необходимости соответствия надстройки базису.

В формационной теории большое значение имеет типология государства, т.к. природа государств различных исторических эпох отличается принципиальными особенностями. Понятие «тип государства» очень точно выражает исторически изменяющуюся природу государства, позволяет достаточно точно определить характер государства разных эпох истории. Тип государства - это система его важнейших сторон и свойств, порождаемых соответствующей исторической эпохой.

Наиболее распространенной является схема, в которой выделяются пять общественно-экономических формаций (первобытнообщинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая и коммунистическая) и, соответственно, - четыре типа государств и правовых систем. Связывая существование государства и права с классовым обществом, сторонники этой концепции отрицают возможность их появления и функционирования при первобытнообщинном строе.

Представители: К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин и др.,

общество в своём развитии проходит через определённые, сменяющие друг друга этапы – общественно-экономические формации.

**11 Основные принципы философии экзистенциализма.**

Экзистенциализм – (фр. existentialisme от лат. exsistentia - существование), «философия бытия» - направление философии в ХХ веке, здесь человек позиционируется и исследуется, как уникальное духовное существо, которое способно само выбирать свою судьбу. Основное проявление экзистенции - свобода, но она также является выражением ответственности за свои действия.

Данное течение сформировалось в Европе еще в XIX веке. Одним из первых в своих трудах к экзистенциализму обращался Ф. Ницше.

Основным принципом экзистенциализма можно считать постулат: экзистенция (существование) предшествует эссенции (сущности). Писатели, которые представляют это течение, в своих произведения стараются понять настоящие причины тяжести человеческой жизни.

Основными чертами экзистенциализма называют:

• Абсурдность существования, отчаянии, страх, смерть, одиночество, отчаяние;

• Личность находится в постоянной борьбе с социумом, государством, окружающей средой, чем-то враждебным, т.к. все они навязывают ему свою волю, мораль и правила игры;

• Высшей жизненной ценностью объявлена свобода личности;

• Существование человека рассматривается как драма свободы;

• Обычно в произведениях рассказ ведется от первого лица.

Экзистенциализм подчеркивает, что человек несет ответственность за свои поступки, только тогда, когда действует полностью свободно, имеет свободу воли и действий, а также свободу выбора методов реализации этих действий.

**Вопрос 12 Рационалистическая традиция в гносеологии Нового времени**.

Философия Нового времени сделала многое для развития теории познания (гносеологии). Главными стали идеи:

— философского научного метода;

— методологии познания человеком внешнего мира;

— связи внешнего и внутреннего опыта.

Основной задачей было получение достоверного знания, которое было бы основанием всей получаемой системы знаний.

Для решения поставленной задачи было создано два основных гносеологических направления: эмпиризм, рационализм.

Рационализм в теории познания XVII в. представлен учениями Ренэ Декарта (1596–1650), Бенедикта Спинозы (1632–1677), Готфрида Лейбница (1646–1716).

Декарт утверждал, что интеллектуальная интуиция или чистое умозрение — это отправной пункт познания.

Все идеи Декарт подразделил на две группы:

— пришедшие из чувств;

— врожденные.

По утверждению Декарта, ясность и отчетливость наших представлений — вот критерий истинности. Спиноза различает три вида познания:

— чувственное, дающее только смутные и неистинные представления;

— посредством разума, дающее знание о модусах;

— интуиция, открывающая истину.

Лейбниц в своей философии на рациональной основе исследует сочетание рационализма и эмпиризма.

((( Наука находится в центре внимания главных философских направлений XVII – XVIII вв. и служит фундаментом, на котором в XIX в. строится философия науки. Основные области философии этого времени – онтология и гносеология. Онтология (от греч. онтос – сущее и логос – слово, понятие, учение) – «учение о бытии как таковом, об истинно существующем, раздел философии, изучающий фундаментальные принципы бытия, наиболее общие сущности и категории сущего». Гносеология (или эпистемология) – в переводе с греческого - теория познания – раздел философии, в котором изучаются проблемы познания бытия, того, что существует, проблемы природы познания и его возможностей, отношения знания к реальности. Эти две области философии часто объединяют в понятие метафизики.

Рационалисты (Р. Декарт, Г. Лейбниц, Б. Спиноза) полагают, что исходным пунктом для построения научного знания являются идеи разума.

Рационалист Р. Декарт (1596-1650) в основу правильного мышления (познания) кладет "принцип очевидности" (или "достоверности"), состоящий в том, что знание, претендующее на достоверность, должно быть очевидным, т.е. достоверным непосредственно, ясным и отчетливым. Начинать с простого и очевидного – первое правило декартовского метода. Далее из него путем дедукции получают многочисленные следствия, составлявшие теоретические научные утверждения (второе правило), действуя при этом так, чтобы не было упущено ни единого звена (третье правило).

Другое основополагающее положение Декарта состоит в учении о двух субстанциях – мыслящей духовной и протяженной материальной. Понятие субстанции считается у рассматриваемых здесь рационалистов одним из основополагающих. Декарт определяет субстанцию как то, что может существовать само по себе, не нуждаясь ни в чем другом, кроме сотворившего ее Бога.

В духовной субстанции наряду со средствами для реализации дедукции (второго правила) содержатся и «врожденные идеи», обеспечивающие выполнение первого правила. “Нематериальная субстанция (т.е. мыслящая духовная – А.Л.) имеет в себе, согласно Декарту, идеи о некоторых вещах. Эти идеи присущи ей изначально, а не приобретены в опыте, а потому их стали называть врожденными, хотя сам Декарт чаще говорит, что они вложены в нас Творцом. Прежде всего к ним относится идея Бога как существа всесовершенного, затем идеи чисел и фигур, а также некоторые общие понятия, как, например, известная аксиома: “если к равным величинам прибавить равные, то получаемые при этом итоги будут равны между собой”, или положение: “из ничего ничего не происходит”. Это – вечные истины “пребывающие в нашей душе и называемые общим понятием или аксиомой…”. К таким идеям, которые Декарт считает “врожденными”, разум приводит “интеллектуальная интуиция”.

Материальная субстанция служит у Декарта основой его механистического истолкования природы – важного его вклада в формирование физики Нового времени. У Декарта «духовное начало полностью выносится за пределы природы, которая этим превращается в систему машин, объект для человеческого рассудка». Человеческое тело, по Декарту, есть “машина, которая, будучи создана руками Бога, несравненно лучше устроена и имеет в себе движения более изумительные, чем любая из машин, изобретенных людьми”. Все изменения в природе Декарт сводит к перемещению частей материальной субстанции (основные ее характеристики – протяженность,

фигура и движение). У Декарта “материя утратила свой прежний статус – чего-то неопределенного… и получила новое определение: она стала началом плотным, неизменным, устойчивым …, т.е. утратило то начало формы и жизни, каким оно обладало у Аристотеля… В античности материя мыслилась как возможность, которая сама по себе, без определяющей ее формы, есть ничто”. У Декарта "материя сама по себе уже одна, а это значит, что она не есть просто возможность а есть действительность, которая даже носит название субстанции, т.е. того, что может существовать само по себе".

Наряду с переосмыслением понятия материи у Декарта происходит и переосмысление сущности математики. Декарт “убежден, что математика есть наука формальная, что ее правила и понятия – это создания интеллекта, не имеющие вне его никакой реальности, и поэтому математику совершенно все равно, что “считать”: числа, звезды, звуки и т.д…. Математика в руках Декарта становится формально-рациональным методом, с помощью которого можно “считать” любую реальность, устанавливая в ней меру и порядок с помощью нашего интеллекта… Эта новая математика… есть инструмент… Т.о. у Декарта происходит десакрализация античной математики, превращение ее в интеллектуальный инструмент.

Другим видным представителем рационализма был Г. Лейбниц (1646-1716) , позиция которого во многих отношениях была альтернативна позиции Декарта. Как и Декарт, он сделал существенный вклад в физику и был великим математиком. Если Декарт в физике ввел понятие количества движения («мертвой силы»), а в математике был создателем аналитической геометрии, то Лейбниц в физике ввел понятие кинетической энергии (удвоенную величину которой он называл «живой силой»), а в математике был создателем дифференциального и интегрального исчисления. Но все-таки основой его концепции была не математика, а логика. Математика для него «есть особый случай применения логики…, аксиомы математики не первичны, а имеют свои основания в исходных логических аксиомах».

Логика лежала и в основании его метафизики, которую он ставил выше математики: «Существует три степени понятий, или идей: обыденные, математические и метафизические понятия». Т.о. метафизика содержит наиболее глубокие истины «Хотя все частные явления могут быть объяснены математически и механически тем, кто их понимает, - говорит Лейбниц, - тем не менее общие начала телесной природы и самой механики носят скорее метафизический, чем геометрический характер». Само основополагающее понятие субстанции выводится Лейбницем «из логических категорий субъекта и предиката. Некоторые слова могут быть либо субъектами, либо предикатами, например, я могу сказать „небо — голубое" „голубое — это цвет". Другие слова, из которых имена собственные дают наиболее очевидные примеры, никогда не бывают предикатами, а только субъектами или одним из терминов отношения. Такие слова призваны обозначать субстанции». Из этого же логического определения следует, что таких индивидуальных субстанций, которые Лейбниц назвал монадами, должно быть много. При этом «всякая «индивидуальная субстанция», по Лейбницу, должна выражаться настолько «полным понятием», чтобы из него можно было «вывести все предикаты того субъекта, которому оно придается». Такое понятие «выражает, хотя и смутно, все, что происходит в универсуме, прошедшее, настоящее и будущее». В этом суть аналитичности истин Лейбница и детерминистичности (логического характера) его системы.

Логика лежит в основании еще одного важного для Лейбница различения: «истины разума» и «истины факта». Более важными для Лейбница, конечно, являются «истины разума» или «истины вечные» - это «интуитивно-дедуктивные истины полностью независимые от многообразных изменений, постоянно констатируемых в опыте». Они позволяют мыслить возможное и непротиворечивое. Это аналитические истины. «Те

понятия, которые… могут быть сведены к тождественным утверждениям, или, иначе говоря, которые полностью аналитичны, Лейбниц считает созданными самим умом — ближе всего к таким понятиям… стоит, по Лейбницу, понятие числа». «Высшим законом логики и, соответственно, высшим принципом истинного знания Лейбниц считает закон тождества».

«Истины факта» - это истины, слагающиеся в опыте. Их много. «В противоположность разумным, или вечным, истинам как истинам необходимым, … они всегда более или менее случайны. Тем не менее научное осмысление опыта возможно. Оно основывается на законе достаточного основания… Согласно этому закону, все существующее и происходящее имеет место по какой-то причине, на каком-то основании… Закон достаточного основания, без которого нет опытно-экспериментального естествознания, стал у Лейбница логической основой принципа причинности, каузальности». К истинам факта, Лейбниц относит и исходный пункт Декарта «мыслю, следовательно, существую» Он не считал такую истину принципиально отличной от других истин факта. «Лейбниц отвергает выдвинутый Декартом в качестве основы научного знания принцип непосредственной достоверности… Не столько субъективная очевидность, сколько логическое доказательство гарантирует объективную истинность наших суждений».

Теми же качествами логицизма и органицизма характеризуется и концепция другого крупного представителя рационализма XVII в. – старшего современника Лейбница Б. Спинозы (1632-77). В отличие от плюралиста Лейбница с его бесконечным множеством монад-субстанций, Спиноза был монистом – у него была одна субстанция – бог, совпадающий с природой (позиция пантеизма), а декартовские мышление и протяжение выступали как два доступных человеку атрибута бога-субстанции (субстанцию он определял как то, что содержит свою причину внутри себя – causa sui). Этот монизм сочетался у него с «органистическо-целостным истолкованием природы в обобщенной форме выраженной знаменитой формулой» «вся природа составляет один индивидуум, части которого, т.е. все тела, изменяются бесконечно многими способами без всякого изменения индивидуума в его целом»(воплощенном в боге-субстанции-природе). Т.е. внутри целого что-то меняется, но целое остается самим собой (аналогично тому как внутри организма (даже спящего) происходят различные физиологические процессы).

Образцом логики для Спинозы служил аксиоматический метод, как он представлен в геометрии Евклида (аксиомы, теоремы, следствия и т.п.), и по этому образцу он построил свой центральный труд – «Этику». Место лейбницевской предустановленной гармонии у него занимает положение, что «порядок и связь идей те же, что порядок и связь вещей» – вариант тезиса о тождестве мышления и бытия.

Рационалистическая методология Спинозы состоит в постоянном различении двух разновидностей идей: «идеи, возникающие в представлении, или воображении, которые всегда связаны с деятельностью органов чувств, и идеи, выражающие суть человеческого понимания, независимо от них. Чувственные идеи всегда смутны, идеи же человеческой души, или ума, всегда ясны. Без них невозможно никакое достоверное знание, образец которого дает математика».

Третьим родом познания у него была интуиция, которая “будучи совершенно нечувственной,… неразрывно связана… с рассуждающим умом». Интуиция у Спинозы, как и у Декарта, поставляет общие понятия, которые даны уму непосредственно, интуитивно и в отличие от искусственных абстракций, выводимых из опыта («универсалий») «выражают подлинные свойства вещей». «Определения понятий интуиции, т.е. общих понятий, являются, по Спинозе, аналитическими суждениями, в которых предикат раскрывает признаки субъекта. Поскольку истинность

в таких суждениях вытекает из содержания субъекта и предиката, она совершенно не зависит от эмпирического обобщения, характерного для универсалий. Выявление общих понятий, выражающихся аналитическими суждениями, понятий, выражающих сущности вещей, спасает нас от всякого субъективизма (т.е. Спиноза и Лейбниц довольно близки в способе ухода от декартовского толкования интуиции как во многом субъективной очевидности – А.Л.)… Более того, такие понятия и суждения доставляют имманентный (внутренне присущий – А.Л.) критерий истинности», ибо, говорит он, «как свет обнаруживает и самого себя и окружающую тьму, так и истина есть и мерило самой себя и лжи»

**13. Эволюция представлений о материи. Материя как философская категория.**

Основным понятием в философском материализме является понятие материи («вещь», «вещество»). Впервые оно появилось в работах Аристотеля. Это понятие вбирает в себя длительный опыт познания окружающего мира и человека. По мнению сторонников философского материализма, мир – это движущаяся материя в различных ее проявлениях.

Понятие «материя» прошло три этапа в своем историческом развитии.

Первый этап. Наглядно-чувственные представления о материи появились в ранних древнегреческих философских учениях. Считалось, что материя есть то, из чего состоят вещи и во что они превращаются. В основу мира полагались те или иные природные стихии: вода, воздух, огонь и т. д. Все существующее считалось модификацией этих стихий. (Фалес первовеществом считал воду, Анаксимен – воздух, Гераклит – огонь)

Второй этап. В эпоху Возрождения и особенно в Новое время преобладали механические представления о материи. В этот период считалось, что материя – это совокупность физических тел и процессов (И. Ньютон, Ж. Ламетри, Д. Дидро и др.).

С точки зрения третьего этапа, материя – это объективная реальность, существующая в виде бесконечного многообразия закономерно взаимосвязанных и взаимодействующих между собой в пространстве и во времени качественно и количественно различных ее видов и форм бытия, микро- и макротел и систем.

В настоящее время в философии сосуществует множество определений понятия материи. Многие философы в качестве исходного определения выделяют, что материя – это объективная реальность, существующая независимо от человеческого сознания и отображаемая им.

Материя –философская категория для обозначения объектов реальности, которая дана человеку в его ощущениях, которая копируется, отображается нашими ощущениями и существует в независимости от них.

Материя существует в виде систем.

Система –это внутренне или внешне упорядоченные множества взаимосвязанных элементов.

· Системы неживой природы: атомы, поля, макро-/микро-космические системы

· Биологические системы: вся биосфера

· Социально-организованные системы: человек и общество

Материальные системы взаимодействуют друг с другом и окружающим миром

**14. Политическая философия Томаса Гоббса.**

Томас Гоббс (1588 - 1679) выделяет в развитии общества 2 состояния - естественное и гражданское.

Естественное - войну всех против всех, поэтому возникает насущная необходимость перейти к состоянию гражданскому. Признаком гражданского состояния является наличие сильной централизованной власти. Законы государства должны ограничивать свободы людей (отказ от части своих прав в пользу государства). Государство - продукт общественного договора. Государство, как гарант мира, дает возможность каждому человеку реализовать его права (на жизнь, безопасность и т.д.), которые ему даны от природы. Томас Гоббс являлся сторонником сильной абсолютной государственной власти.

В действительности, говорит Гоббс, существует только множество различных предметов, которые мы обозначаем различными именами. Для сходных предметов употребляются общие, абстрактные имена. Над ними, в свою очередь, может быть проведена такая же операция и создано имя, относящееся к группе имен. Понятие субстанции и есть такая предельная абстракция. Главный смысл этого возражения Гоббса заключался в том, что реально существует только материальный мир, который устроен механическим образом. Именно Гоббс заложил основы механистического материализма, который полностью сложился уже в XVIII веке.

Общество - это соединение индивидов, которые образуют систему. Человек преследует свои ближайшие интересы и сталкиваются с тем, что интересы других людей противоречат их собственным. Люди изначально свободны, сами определяют путь своих действий. Но действуют они, исходя из своих эгоистических интересов, поэтому с неизбежностью сталкиваются с интересами других людей, тем самым вступая в конфликт с ними. Это конфликтное состояние Гоббс называет естественным и определяет его, как "война всех против всех". В естественном состоянии каждый борется сам за себя, поэтому "человек человеку волк", побеждает сильнейший. Положительный момент естественного состояния человека - это свобода, а отрицательный - отсутствие безопасности. В любой момент человека может убить, ограбить сильнейший, поэтому в естественном состоянии нет устойчивого развития общества, ради которого люди заключают между собой негласный договор. Он не обязательно фиксируется на бумаге, но люди молчаливо соглашаются с тем, что часть своей свободы они отдают в пользу государства.

Государство Гоббс называет Левиафаном. Левиафан - это библейское чудище, которое выходило из моря и пожирало людей. В представлении Гоббса государство тот же Левиафан, захватывающее всех людей. Во главе государства становится монарх, располагающий неограниченной властью и дающий людям гарантию безопасности в государстве. Он вместе с правительством выполняет функцию мозга Левиафана. Бюрократический аппарат - это своего роданервы, которые передают импульсы от головного мозга к различным частям общественного организма. Армия, полиция - мускулы общества. Есть также и костная система общества, опора общества. Это производители, предприниматели и другие.

(((

Гоббс выделяет всего три формы государства: демократию, аристократию и монархию. Демократию он не одобряет потому, например, что «черни недоступна большая мудрость» и при демократии возникают партии, что ведет к гражданской войне. Аристократия лучше, но она тем совершеннее, чем меньше походит на народное правление и чем больше сближается с монархией. Лучшая форма государства — монархия, она более всех других соответствует идеалу абсолютной и неразделенной власти.

Государство Гоббс рассматривает как результат договора между людьми, положившего конец естественному догосударственному состоянию «войны всех против всех». Он придерживался принципа изначального равенства людей. Люди созданы Творцом равными в физическом и интеллектуальном отношении, у них равные возможности и одинаковые, ничем не ограниченные «права на все», имеется и свобода воли. Отдельные граждане добровольно ограничили свои права и свободу в пользу государства, задача которого — обеспечение мира и безопасности. Гоббс не утверждает, что все государства возникли путём договора. Для достижения верховной власти есть, по его мнению, два пути — физическая сила (завоевание, подчинение) и добровольное соглашение. Первый вид государства называется основанным на приобретении, а второй — основанным на установлении, или политическим государством.

Гоббс придерживается принципа правового позитивизма и превозносит роль государства, которое он признаёт абсолютным сувереном. В вопросе о формах государства симпатии Гоббса — на стороне монархии. Отстаивая необходимость подчинения церкви государству, он считал необходимым сохранение религии как орудия государственной власти для обуздания народа.

Его трактат «Левиафан» выделяет три момента становления политического организма:

o   Естественное состояние

o   Переход к государству (общество)

o   Государственное (общественное) состояние.

В естественном состоянии происходит «война всех против всех». Естественные законы (стремление к миру, выполнения заключенных условий, отказ каждого от части своих прав) не ведут к миру и безопасности. Закон может выполняться с помощью принуждения и силы. Такой силой является государство.

Добродетели обусловлены разумным пониманием того, что способствует и что препятствует достижению блага. Моральный долг по своему содержанию совпадает с гражданскими обязанностями, вытекающими из общественного договора.

**15. Естественнонаучное и философское понимание пространства и времени.**

Философское понимание Неотъемлемой формой существования материи является пространство и время. В истории философии существовало 2 основных подхода к определению сути пространства и времени:

· субстанциональная Демокрит, Платон Пространство и время - это самостоятельные субстанциональные сущности. Пространство - это пустое вместилище совокупных атомов. Время - это чистая длительность, равномерно текущая из прошлого в будущее, является вместилищем событий.

· реляционная Аристотель Пространство и время - это НЕ самостоятельные сущности, а система отношений, образуемая взаимодействующими субъектами.

Обе эти концепции не отрицают объективного (не зависимого от нашего сознания) существования пространства и времени.

Естественно-научное В начале 20 в. появилась теория относительности Эйнштейна - она показала зависимость пространственно-временных свойств от движения и величины взаимодействующих материальных систем (вблизи больших объектов время течет медленнее). В современной картине время и пространство не разделяют, и имеет место пространственновременной континуум (4х мерность). В современной материальной философии

Пространство - форма бытия материи, которое выражает ее протяженность, структурность, взаимодействие. Время - это форма бытия материи, характеризующая длительность существования всех объектов и смену их состояний.

**16. Философские аспекты проблемы искусственного интеллекта**

Могут ли машины думать? Именно такой вопрос задал известный британский ученый Алан Тьюринг (в честь которого назван небезызвестный тест) в своей работе «Вычислительная техника и интеллект» в 1950 году. Еще точнее, он задал вопрос «могут ли машины делать, что мы (как мыслящие существа) можем делать?». Еще в 40-х годах Тьюринг в числе первых начал исследовать первые проблемы «умных машин», или как их называют сейчас — искусственного интеллекта. В своей работе Тьюринг вывел несколько философских возражений по поводу существования искусственного интеллекта. Ученый вывел их в оппозицию к собственному мнению: он полагал, что к концу 20-го века машина сможет пройти «тест Тьюринга», обманув собеседника в не менее чем 30 % случаев и убедив его, что является человеком, а не машиной.

Видение ученого пока не стало правдой, но сегодня мы как никогда близки к появлению искусственного интеллекта.

Первым из философских возражений является теологический аргумент. Допустим, «мышление является функцией бессмертной души человека. Бог дал бессмертную душу каждому мужчине и каждой женщине, но не животным и машинам. Потому ни одно животное или машина не может мыслить».

Если это так, то даже если машина воспроизведет все внутренние устройства разумного существа, она не сможет достичь истинного интеллекта без души. Однако Тьюринг утверждает, что ошибка такого аргумента заключается в том, что даже если «всемогущая сущность» существует (божество или нечто иное), нет ничего сложного в том, чтобы заключить душу в иную емкость, например, в сложный человекоподобный мозг или эквивалентную машину. Ученый также говорил, что создание достаточно сложной машины для размещения души ничем не отличалось бы от рождения ребенка, то есть создания очередного индивидуума для того, чтобы «всемогущий» имплантировал в него душу.

Аргумент «головы в песке», представленный Тьюрингом, заключается в том, что «создание мыслящих машин было бы ужасно. Будем верить и надеяться, что этого не произойдет». Такое возражение связано с тем, что «мы хотели бы верить, что человек определенным тонким образом превосходит все остальные творения». То есть остается уникальным. Но создать искусственный интеллект — очень заманчивая и выгодная цель. Тьюринг считает этот аргумент крайне слабым, поскольку он основан на наших опасениях уступить другим мыслящим существам. Согласно Тьюрингу, математические пределы логики и вычислений могут

существенно ограничить интеллект вычислительных машин. Он утверждает, что «есть ряд результатов математической логики, которые можно использовать, чтобы показать, что полномочия дискретных машин существенно ограничены», в частности, ссылаясь на теорему Геделя. Математический предел связан с другим ограничением разумных машин, «аргументом в пользу сознания». Тьюринг развивает идею машины, подражающей участнику партийной игры, то есть выдающей себя за человека. Именно здесь появляется идея теста Тьюринга: следователь пытается определить, разговаривает он с искусственным существом или машиной. Если машина «пройдет» тест и убедит следователя в том, что она — человек, то перед ним будет искусственный интеллект. На сегодняшний день тест Тьюринга не прошла ни одна машина.

В «аргументе в пользу различных отклонений» Тьюринг предоставляет список человеческих черт, которыми искусственный интеллект, возможно, никогда не будет обладать. В списке: доброта, любовь, чувство юмора или способность делать что-то действительно новое. Сам же Тьюринг возражает: люди формируют свое представление о том, что такое машина и что она вообще может, основываясь на собственных наблюдениях. Поскольку у наблюдаемых сегодня машин (а в 1950 году тем более) нет таких человеческих черт, можно предположить, что никогда и не будет.

(((

Философия искусственного интеллекта задаётся вопросами о «мышлении машин», рассматривает вопросы:

a. Может ли машина действовать разумно? Может ли она решать проблемы, которые человек решает с помощью размышлений?

b. Может ли машина иметь разум, сознание, психическое состояние в той мере, в которой ими обладает человек?

c. Одинакова ли природа человеческого и искусственного интеллекта? Является ли в своей основе человеческий мозг компьютером?

Философские проблемы создания искусственного интеллекта можно разделить на две группы, условно говоря, «до и после разработки ИИ». Первая группа отвечает на вопрос: «Что такое ИИ, возможно ли его создание, и, если возможно, то как это сделать?» Вторая группа (этика искусственного интеллекта) задаётся вопросом: «Каковы последствия создания ИИ для человечества?» Течение трансгуманизма считает создание ИИ одной из важнейших задач человечества.

Этические проблемы

o   Если в будущем машины смогут рассуждать, осознавать себя и иметь чувства, то что тогда делает человека человеком, а машину — машиной?

o   Если в будущем машины смогут осознавать себя и иметь чувства, возможно ли будет их эксплуатировать или придется наделять их правами?

o   Если в будущем машины смогут рассуждать, то как сложатся отношения людей и машин?

o   Будет ли человек, которому в результате многочисленных медицинских имплантаций заменили 99 процентов тела, считаться машиной?

**17.Структура и динамика психических процессов в психоанализе З. Фрейда.**

Внутри-животное, снаружи-противовес этому (законы, мораль, традиции, культура).

Система бессознательного «Оно». По определению З.Фрейда бессознательное представляет собой закономерную неизбежную фазу процессов, которые проявляет наша психическая деятельность. Бессознательное объединяет такие особенности, как: 1) оно - несловесное (невербальное); 2) «оно никогда не умирает», не теряет своей динамической силы и энергии; 3) ему закрыт прямой доступ в сознательное; 4) по динамике своего образования бессознательное есть вытесненное, формирующееся на протяжении всей жизни человека без всякого участия сознания; 5) законы его функционирования отличаются от законов сознательной деятельности; бессознательное «как бы не обращает внимание» на смену дня и ночи, рождения и смерти, живет - сразу прошлым, настоящим и будущим.

Система «Сверх Я». Фрейд подходит к обоснованию второй области структуры личности - «Идеал-Я» («Сверх-Я»), которое становится продуктивным источником психической силы и энергии для взаимодействия с реальностью, и прежде всего с явлениями моральной и культурной жизни. Система «Сверх-Я» формируется под влиянием социальной среды и запретов. Принимая на себя функции нравственного сознания, она оценивает все поступки и душевные акты личности с точки зрения «добра» и «зла». К проявлениям «Сверх-Я» относятся: 1) «внезапное пробуждение совести» у человека; 2) возникновение «чувства вины»; 3) строгости и презрения к себе. Выступая как цензор, «Сверх-Я» обнаруживает себя как моральная и даже «гиперморальная» (по терминологии Фрейда) психическая сила, кoтoрую сознание не может преодолеть. Природа человека, по утверждению Фрейда, - как в отношении добра, так и в отношении зла далеко превосходит то, что он сам предполагает о себе.

Система предсознательного «Я». Третьим пластом психической личности Фрейд называет предсознательное «Я». Оно находится между «Сверх-Я» и «Оно» (бессознательным), связывая их как посредник. И именно здесь психические переживания подвергаются как бы двойной цензуре. Рядом с принципом наслаждения начинает действовать новый принцип - принцип реальности. Он оценивает уместность и возможность выполнения того или иного действия, мотивируемого потребностями «Оно». Пройдя цензуру, которая лежит на границе бессознательного и «Сверх-Я», психические элементы получают вербальное (словесное) оформление и только после этого могут перейти в сознание. Не прошедшие испытание «принципом реальности» психические элементы (например, асоциальные, эгоистические потребности, агрессивные, сексуальные влечения) вытесняются вновь в систему бессознательного. Таким образом, все, что находится в сознании или может войти в него, строго профильтровано.

**18 Основные формы материализма и разновидности идеализма.**

Материализм - философское направление, утверждающее первичность материи и вторичность сознания. Идеализм - философское направление, утверждающее обратное материализму. Дуализм философское направление, утверждающее, что материя и сознание развиваются независимо друг от друга и идут параллельно. (Дуализм не выдержал критики времени)

Основные формы материализма:

1. Наивный материализм древних (Гераклит, Фалес, Анаксимен, Демокрит) Суть: Первична материя. Под этой материей подразумевались материальные состояния и физические явления, которые при простом наблюдении обнаруживались как глобальные, без попыток научного обоснования, просто в результате обыденного наблюдения за окружающей средой на уровне наивного объяснения. Утверждали, что массово существующее вокруг людей есть первоначало всего. (Гераклит - огонь, Фалес- вода, Анаксимен - воздух, Демокрит - атомы и пустота.)

2. Метафизический - материя первична к сознанию. Специфика сознания игнорировалась. Крайний вариант метафизического материализма - вульгарный. «Человеческий мозг выделяет мысли так же, как печень выделяет желчь». Метафизические материалисты конца 18 века - Дидро, Ламетри, Гельвецкий.

3. Диалектический материализм (Маркс и Энгельс) Суть: Материя первична, сознание вторично, но первичность материи по отношению к сознанию ограничена рамками основного философского вопроса. Сознание производно от материи, но оно, возникнув в материи, в свою очередь может существенно повлиять и преобразовать ее, т.е. между материей и сознанием имеется диалектическая взаимосвязь.

Разновидности идеализма:

1. Объективный - провозглашает независимость идеи, бога, духа, вообще идеального начала, не только от материи, но и от сознания человека (Платон, Фома Аквинский, Гегель)

2. Субъективный идеализм (Беркли). Суть: утверждает зависимость внешнего мира, его свойств и отношений от сознания человека. (Дж.Беркли). крайней формой субъективного идеализма является солипсизм, согласно которому с достоверностью можно говорить лишь о существовании моего собственного «Я» и моих ощущений.

В рамках названных форм идеализма существуют различные его разновидности. Отмечают рационализм и иррационализм. Согласно идеалистическому рационализму, основу всего сущего и его познания составляет разум. Одним из важнейших его направлений является панлогизм, по которому все действительное есть воплощение разума, а законы бытия определяются законами логики (Гегель). Точка зрения иррационализма состоит в отрицании возможности разумного и логического познания действительности. Основным видом познания признается инстинкт, вера, откровение и.т.д., а само бытие рассматривается как иррациональное.

**19. Теория познания И. Канта как «коперниканский переворот» в гносеологии»**. **Функции чувственности, рассудка и разума. Понятие «вещи в себе».**

Коперник и Кеплер пришли к лучшему пониманию накопленных астрономических данных, отказавшись от традиционного предположения, что Земля и человек находятся в неподвижном центре вселенной. Они приняли гипотезу о том, что Земля и человек на ней вращаются вокруг Солнца. Точно таким же образом Кант подрывает фундаментальное предположение о том, что предпосылкой познания является воздействие объекта на субъект. Кант обращает это отношение между объектом и субъектом и говорит, что мы должны вообразить, что именно субъект влияет на объект. Объект, как мы его знаем, репрезентируется в результате восприятия и мышления субъекта. Это называется коперниканским переворотом в философии и составляет ядро кантовской теории познания.

Чувственность — первый уровень сознания. Формы чувственности — пространство и время. Благодаря чувственности сознание первоначально систематизирует ощущения, размещая их в пространстве и времени.

Рассудок — следующий уровень сознания. Формы рассудка — категории — предельно общие понятия, с помощью которых происходит дальнейшее осмысление и систематизация первоначальных ощущений, размещенных в "системе координат" пространства и времени. (Примеры категорий — количество, качество, возможность, невозможность, необходимость и т. д

Разум - высший уровень сознания. Формами разума являются окончательные высшие идеи, например: идея Бога; идея души; идея сущности мира и др.

В разуме, по Канту, заложено неискоренимое стремление к безусловному знанию, вытекающее из высших этических запросов. Под давлением этого человеческий рассудок стремится к решению вопросов о границах или беспредельности мира в пространстве и времени, о возможности существования неделимых элементов мира, о характере процессов, протекающих в мире (с точки зрения наличия в них необходимости, случайности и свободы), о существовании бога как безусловно необходимого существа. Кант считал, что с равной доказательностью могут быть обоснованы противоположные решения: мир и конечен, и не имеет пределов; существуют неделимые частицы (атомы) — и таких частиц нет; все процессы протекают как причинно обусловленные — и существуют процессы (поступки), совершающиеся свободно; имеется безусловно необходимое существо — и такого существа нет.

Таким образом, разум по природе антиномичен, т. е. раздваивается в противоречиях. Однако противоречия эти, по Канту, все же лишь кажущиеся. Решение загадки — в ограничении знания в пользу веры, в различении “вещей в себе” и “явлений”, в признании “вещей в себе” непознаваемыми. Так, человек одновременно и не свободен (как существо в мире явлений) и свободен (как субъект непознаваемого сверхчувственного мира); существование бога недоказуемо (для знания) и в то же время может быть тем постулатом веры, на котором основывается наше убеждение в существовании нравственного порядка в мире, и т. д. Это учение об антиномичности разума, служившее у Канта основанием для дуализма “вещей в себе” и “явлений” и для агностицизма, стало толчком для разработки положительной диалектики в немецком классическом идеализме.

**Вещь в себе** - явления и объекты умопостигаемые, в отличие от чувственно постигаемых (данных нам в объективной реальности) феноменов; вещь как таковая («сама по себе»), вне зависимости от нашего восприятия.

**20. Основные положения конфуцианства.**

Конфуцианство собой целостное этико-религиозное учение. Главный принцип конфуцианства заключался в идее всеобщей справедливости. Оно оправдывало наличие в обществе господ и трудящихся, обосновывало существование умственного и физического труда, призывало к подчинению вышестоящим властям, как к порядку, установленному высшей силой.

Конфуцианство разделяло всех людей на 5 категорий:

1. Люди привычки, которые живут простой естественной жизнью, удовлетворяя самые простые надобности и не пытающиеся что-либо изменить.

2. Люди, получившие знания и живущие в соответствии с законами и обычаями.

3. Люди-философы, невозмутимые и имеющие собственное толкование.

4. Люди, живущие по законам добродетели.

5. Люди, совершенные во всех отношениях.

Согласно доктрине люди каждой из категорий могли совершенствоваться или регрессировать, смотря, какую волю, они используют для своих дел: добрую или злую. За злые поступки людям было предписано получать наказание, а за добрые – вознаграждение.

Главными предметами, которые рассматривало конфуцианство, были этика, мораль и вопросы управления государством. Основной этический принцип конфуцианства – это гуманность. Этот принцип является главным в семейной и общественной жизни человека. Он достигается путем самосовершенствования человека и строгого соблюдения законов и ритуалов, принятых в обществе. Эти законы предписывали уважительное отношение к старшим по возрасту и социальному положению, вежливость, преданность государству.

Согласно конфуцианству постигнуть законы гуманности могут только «благородные мужи» — представители господствующих сословий, простым людям это понимание недоступно. Учение прямо противопоставляет эти социальные слои, обосновывая превосходство одних над другими.

Правители в конфуцианстве являются посланниками неба, а сама власть божественной, причем много внимания уделялось вопросам гуманного управления. Гуманное управление состояло в четком следовании своим обязанностям. Конфуцианство призывало государственных служащих к мудрому управлению, показывая пример благородства собственным примером и не обременять народ строгими повинностями и налогами.

Как моральная доктрина конфуцианство призывало к познанию воли небес, согласованию их с желаниями сердца и строгому исполнению предписанных законов и ритуалов, основываясь на их понимании и принятии за путь жизни. Этика конфуцианства стремилась закрепить принцип справедливости в отношениях между людьми в системе государственного управления.

Основные принципы конфуцианства следующие.

* Принцип «жэнь», т. е. гуманность и человеколюбие. «Чего не желаешь себе, того не делай другим».
* Принцип «ли», т. е. почтительность и ритуал. «Воспитанный человек предъявляет требования к себе, низкий человек предъявляет требования к другим».
* Принцип «чжэн-мин», то есть исправление имен. В обществе будут порядок и взаимопонимание между людьми, если каждый будет себя вести в соответствии своему знанию и должности. «Государь есть государь, отец есть отец, сын есть сын».
* Принцип «цзюнь-цзы», т. е. образ благородного мужа. Все люди способны быть высоконравственными, но это, прежде всего, удел мудрых, занимающихся умственной деятельностью. Предназначение простолюдинов — обслуживать аристократическую элиту во главе с императором.
* Принцип «вэнь», т. е. образованность, просвещенность, духовность в сочетании с любовью к учению и не стеснительностью в обращении за советами к нижестоящим людям.
* Принцип «ди», т. е. повиновение старшим по должности и возрасту. «Если человек почтителен, то его не презирают. Если человек правдив, то ему доверяют. Если человек сметлив, он добивается успехов. Если человек добр, он может использовать других».
* Принцип «чжун», т. е. преданность государю, нравственный авторитет правительства. Правители должны вносить в жизнь порядок с помощью правил поведения. «Если власть не будет алчна, то и люди не станут воровать». Соединение идей о гармонично упорядоченном обществе и идеальном (благородном) человеке составило цельное учение конфуцианства. В его содержании над собственно философской стороной превалировала этико-политическая.

Общество, по мнению Конфуция, должно напоминать сложный механизм, который может работать лишь в том случае, если каждая его часть будет находиться на своем месте и содержаться в порядке.

Идеал государственного устройства, с точки зрения Конфуция, заключается в следующем: верховный правитель имеет безграничную власть, но он должен обладать высокими моральными качествами и внимательно прислушиваться к советам умных, образованных людей.

Опора государства – семья, где высшая власть принадлежит отцу, а все домочадцы обязаны оказывать ему уважение и повиноваться.

Подчиненный точно так же обязан оказывать уважение и беспрекословно повиноваться начальнику, тот – еще более вышестоящему начальнику и так далее.

Представители данной философской школы выступают за мягкое управление обществом. Управление государством должно основываться не на страхе или насилии, а на почтении к старшим по возрасту и правителям, уважении к традициям.

Правители и чиновники должны соответствовать качествам «благородного мужа». Государство должно стать для всех одной большой семьёй. Воспитание молодёжи должно строиться на противопоставлении «благородного мужа» «низкому человеку»

**21. Проблема взаимосвязи языка и мышления. Роль языка в процессе познания**

Мышление и язык органически связаны друг с другом. Но единство языка и мышления не означает их тождества:

1. Мысль, понятие как значение слова есть отражение объективной реальности, а слово как средство выражения и закрепления мысли, средство и передачи ее другим людям.

2. Мышление по своим логическим законам и формам интернационально, а язык по его грамматическому строю и словарному составу национален.

3. Порой мы понимаем все слова, а мысль, выраженная с их помощью, остается для нас недоступной, (люди с различным жизненным опытом вкладывают далеко не одинаковое смысловое содержание в одно и тоже слово).

Положения о связи языка с мышлением и действительностью позволяют найти правильное решение вопроса о роли языка в познании. Язык есть необходимый инструмент отображения человеком действительности, оказывающий влияние на способ ее восприятия и познания и совершенствующийся в процессе этого познания. Активная роль языка в познании состоит в том, что он влияет на уровень абстрактного мышления, на возможность и способ постановки вопросов относительно действительности и получения ответов на эти вопросы.

Утверждение, что язык является активным фактором формирования нашей картины мира, не означает, ни что язык "творит" эту картину, ни того, что он определяет принципиальные границы возможностей познания. Язык не только влияет на познание, но и сам формируется в процессе познания действительности как средство адекватного ее отображения.

**22 Различие культуры и цивилизации в морфологической теории культур О.**

**Шпенглера .**

Каждая культура в своём развитии проходит ряд основных стадий:

1. мифо-символическая — стадия зарождающейся культуры, когда основные её формы только зарождаются;
2. стадия ранней культуры, когда её формы только возникают;
3. стадия метафизико-религиозной (высокой) культуры, на которой она достигает своего расцвета;
4. стадия старения и гибели культуры — стадия цивилизации.

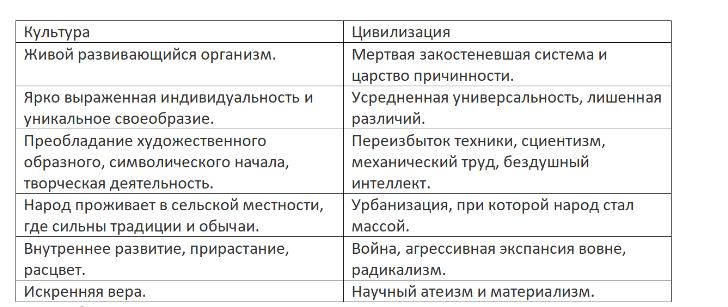
Шпенглер отказывается воспринимать историю линейно. «Древний мир — Средние века — Новое время: вот невероятно скудная и бессмысленная схема».

В своей книге *«Закат Европы»*, альтернативой линейной истории он называет морфологию мировой истории как описание отдельных культур, причём подобная позиция приводит Шпенглера к допущению существования «нескольких одинаково правильных структур».

Все европейские страны со своей культурой уже не развиваются. Их культура сформировалась в итоговую цивилизацию. Тем самым он говорил о так называемом конце Европейской цивилизации.

Историческими псевдоморфозами Шпенглер называл «случаи, когда чуждая древняя культура довлеет над краем с такой силой, что культура юная, для которой край этот — её родной, не в состоянии задышать полной грудью и не только что не доходит до складывания чистых, собственных форм, но не достигает даже полного развития своего самосознания». К числу исторических псевдоморфозов Шпенглер относит арабскую культуру и Петровскую Русь.

(((



Таким образом, не существует никакого единства истории и прогресса. Культуры с точки зрения Шпенглера, возникают «с возвышенной бесцельностностью, подобно цветам в поле» и столь же бесцельно уходят со сцены, не оставляя после себя ничего.

(стоит знать, но необязательно)

Шпенглер весьма трезво относился к историческим событиям, четко видел их истинную суть. Он полагал, что российская революция 1917 г. трагична: «Социализм вопреки внешним иллюзиям – отнюдь не есть система милосердия, гуманизма, мира и заботы, а есть система воли к власти… «благоденствие» в экспансивном смысле… Все остальное самообман». Столь же открыто он выступил и против нацизма, отказавшись от сотрудничества с фашистами, пришедшими к власти в Германии

**23) Специфика постановки и решения проблем в ранней греческой философской**

**мысли.**

Первые, досократические философские школы Древней Греции возникли в 7 - 5 вв. до н. э. в ранних древнегреческих полисах, находившихся в процессе становления. К наиболее известным ранним философским школам Древней Греции относятся:

•милетская школа; •школа пифагорейцев; •школа Гераклита Эфесского; •элейская школа; •атомисты.

Основные проблемы, которыми занимались "досократики": объяснение явлений природы, сущности Космоса, окружающего мира, поиски первоначала всего сущего. Метод философствования — декларирование собственных взглядов, превращение их в догму. Характерными чертами досократических философских школ являлись:

• ярко выраженный космоцентризм;

• повышенное внимание к проблеме объяснения явлений окружающей природы;

• поиск первоначала, породившего все сущее;

• гилозоизм (одушевление неживой природы);

• доктринерский (недискуссионный) характер философских учений.

1. Милетская школа существовала в Древней Греции в 6 в. до н. э. Представителями данной школы являлись Фалес, Анаксимандр, Анаксимен. Философы милетской школы:

• выступали с материалистических позиций;

• занимались не только философией, но и другими науками;

• пытались объяснить законы природы (их второе название - школа "физиков");

• искали первоначало - субстанцию, из которой возник окружающий мир.

Фалес (примерно 640 - 560 гг. до н. э.) - основатель милетской школы, один из самых первых выдающихся греческих ученых и философов:

• первоначалом всего сущего считал воду;

• считал, что неживая природа, все вещи имеют душу;

• допускал наличие множества богов;

• считал центром вселенной Землю;

• сделал ряд математических открытий.

Анаксимандр(610 - 540 гг. до н. э.), ученик Фалеса:

• первоначалом всего сущего считал "апейрон" - вечную, неизмеримую, бесконечную субстанцию, из которой все возникло, все состоит и в которую все превратится;

• вывел закон сохранения материи: все живое, все вещи состоят из микроскопических элементов; после гибели живых организмов, разрушения веществ элементы остаются и в результате новых комбинаций образуют новые вещи и живые организмы;

• первым выдвинул идею о происхождении человека в результате эволюции от других животных.

Анаксимен(546 - 526 гг. до н. э.) - ученик Анаксимандра:

• первопричиной всего сущего считал воздух;

• выдвинул идею о том, что все вещества на Земле - результат различной концентрации воздуха;

• проводил параллели между душой человека и воздухом - "душой космоса";

• отождествлял божества с силами природы и небесными светилами.

1. Гераклит из Эфеса(2-я половина 6 - 1-я половина 5 вв. до н. э.) - древнегреческий философ-материалист, основатель философского направления:

• первоначалом всего сущего считал огонь;

• вывел закон единства и борьбы противоположностей;

• считал, что весь мир находится в постоянном движении и изменении;

• был сторонником круговорота веществ в природе и цикличности истории;

• признавал относительность окружающего мира;

• всеобъемлющим, всепроникающим божеством считал Логос — Мировой Разум;

• выступал за материальность человеческой и мировой души;

• был сторонником чувственного (материалистического) познания окружающей действительности;

• движущей силой всех процессов считал борьбу.

1. Пифагорейцы- сторонники и последователи Пифагора (2-я половина VI — начало V вв. до н. э.), древнегреческого философа и математика:

• первопричиной всего сущего считали число (всю окружающую действительность, все происходящее можно свести к числу и измерить с помощью числа);

• выступали за познание мира через число (считали познание через число промежуточным между чувственным и идеалистическим сознанием);

• считали единицу мельчайшей частицей всего;

• пытались выделить "протокатегории", которые показывали диалектическое единство мира (четное — нечетное, светлое — темное, прямое — кривое, правое — левое, мужское — женское и др.).

1. Элеаты— представители элейской философской школы, существовавшей в VI — V вв. до н. э. Наиболее известными философами данной школы являлись Парменид, Зенон Элейский, Мелисс Самосский.

Элеаты:

• изучали проблемы познания;

• жестко разделяли чувственное познание и высшее духовное идеалистическое;

• были сторонниками монизма — выводили всю множественность явлений из единого первоначала;

• считали все сущее материальным выражением идей (были предвестниками идеализма).

1. Атомисты— материалистическая философская школа, философы которой (Демокрит, Левкипп) всего сущим считали микроскопические частицы — "атомы". Демокрит считался основоположником материалистического направления в философии. В учении Демокрита можно выделить следующие основные положения: весь материальный мир состоит из атомов, это мельчайшая частица, "первокирпичик" всего сущего, он неделим, имеет различную величину, различную форму; между атомами существует пространство, заполненное пустотой; атомы находятся в вечном движении; существует круговорот атомов; их невозможно "увидеть" путем чувственного познания.

**24 Специфика искусства как формы духовно-практического освоения действительности и его роль в жизни общества.**

Искусство – это форма культуры, представляющая собой сферу духовно - практической деятельности людей, которая направлена на художественное постижение и освоение мира.

Искусство - особая форма общественного сознания и духовной деятельности, специфика которой состоит в отображении действительности посредством художественных образов.

Специфика искусства, отличающая его от всех других форм культуры, заключается в том, что искусство осваивает и выражает действительность в художественно-образной форме. Она является результатом конкретной художественно-творческой деятельности и одновременно – реализацией исторического культурного опыта человечества. Эстетические представления людей, закрепленные художественными средствами в произведении искусства, называются художественными образами.

Художественный образ выступает не просто как внешнее сходство с действительностью, а проявляется в виде творческого отношения к этой действительности, как способ переосмыслить, дополнить реальную жизнь. Он концентрирует в самом себе духовную энергию создавшей его культуры и человека, проявляя себя в сюжете, композиции, цвете, звуке, в том или ином зрительном толковании. Иными словами, художественный образ может быть воплощен в глине, краске, камне, звуках, фотографии, слове и в тоже время реализовать себя как музыкальное произведение, картина, роман, а также фильм и спектакль в целом.

Кроме того, специфика искусства как формы познания мира заключается в эмоционально-чувственном постижении бытия.

Искусство – явление социальное. Оно участвует в социальном преобразовании общества, оказывая эстетическое воздействие на личность. Сам процесс творчества в искусстве аккумулирует в себе впечатления, события и факты, взятые из действительности. Автор перерабатывает весь этот жизненный материал, воспроизводя новую реальность — художественный мир.

Таким образом, искусство является одним из способов эстетического освоения мира.

Искусство призвано удовлетворять универсальную потребность человека – воссоздавать окружающую действительность в развитых формах человеческой чувственности.

Искусство вовлекает человека в круг социальной жизни, влияя на самые личные стороны человеческого существа, заставляет испытывать различные чувства и эмоции, а также переживать «катарсис» (очищение), который является завершающей фазой сложного психофизиологического процесса восприятия произведения искусства. Именно в этот момент в психике человека происходит разряд эмоций, нервной энергии, "самосгорание" противоположно направленных эффектов. В этом и заключается общественная значимость искусства.

Искусство выполняет следующие функции:

• познавательную. Является средством просвещения и образования людей. Информация, содержащаяся в искусстве, существенно пополняет наши знания о мире;

• мировоззренческую. Выражает в художественной форме определенные чувства и представления;

• воспитательную. Воздействует на людей через эстетический идеал, позволяет обогатиться опытом других людей, наделяет художественно организованным, обобщенным, осмысленным опытом;

• эстетическую. Формирует эстетические вкусы, потребности людей, тем самым ценностно ориентируя их в мире, пробуждая творческий дух, творческое начало людей;

• гедонистическую. Доставляет людям наслаждение, делает их сопричастными творчеству художника;

• коммуникативную. Искусство передает информацию от поколения к поколению (по вертикали) и от человека к человеку (по горизонтали);

• прогностическую. Произведения искусства зачастую обладают элементами предвидения;

• медико-оздоровительную. Например, такое воздействие может оказывать музыка, т.к. сочетание звуковых сигналов влияет на психику и состояние;

• компенсаторное. Влияние искусства на психику человека позволяет ему выжить в самых трудных условиях.

Как всякая развивающаяся система, искусство отличается гибкостью и подвижностью, что позволяет ему реализовывать себя в различных видах, жанрах, направлениях, стилях.

**25 Особенности христианской философии периода патристики. Роль Августина в доктринальном оформлении христианства.**

В средневековой европейской философии выделяют два основных этапа - патристику (от II в. до VIII в.) и схоластику (от IX в. до начала XV в.). Апологетика - ранняя патристика. Время средневековой философии заканчивается к XV в., когда философия освобождается от власти церковных канонов.

В период патристики богословы, Отцы Церкви отстаивали христианские догматы против ереси гностицизма и язычества, утверждали несовместимость античной мудрости с христианской верой. Основными темами патристики были: происхождение зла в мире, теодицея - оправдание Бога, проблемы существования Бога, проблема свободы воли человека, божественного предопределения истории, возможности спасения души.

Единство веры требует совершенной согласованности в постулатах веры, эти постулаты она должна сделать понятными и общими, т. е. символическими. Христианская вера должна оставаться чуждой всем произвольным представлениям, всем противоречиям. Люди, закладывающие фундамент церкви, с полным правом называются отцами церкви. Они превращают веру в положения веры или догмы.

Христианской основе своей философии Августин придавал большое значение. Он осуществил то, что только обозначено у его предшественников: сделал бога центром философского мышления, его мировоззрение было теоцентрическим. Из принципа, что Бог первичен, вытекает и его положение о превосходстве души над телом, воли и чувств над разумом. Это первенство имеет как метафизический, так и гносеологический и этический характер.

Вся философия Августина сосредоточилась на Боге как едином, совершенном, абсолютном бытии, мир же имеет значение как божье творение и отблеск. Без бога ничего нельзя ни совершить, ни познать. Во всей природе ничего не может произойти без участия сверхъестественных сил. Бог как единое сущее и истина является содержанием метафизики, Бог как источник познания является предметом теории познания; Бог как единственное благо и прекрасное является предметом этики, Бог как особа всемогущая и полная милости является главным вопросом религии.

**26 Общество как система. Основные сферы жизни общества, их взаимосвязь.**

Общество — социальная организация страны, обеспечивающая совместную жизнедеятельность людей. Это обособившаяся от природы часть материального мира, представляющая собой исторически развивающуюся форму связей и отношений людей в процессе их жизнедеятельности.

Общество как целостный организм обладает качеством системности, и все его элементы, будучи тесно взаимосвязанными, образуют социальную систему, которая делает более сильным притяжение и сцепление между элементами данной материальной структуры. Часть и целое как компоненты единой системы связаны между собой неразрывными узами и поддерживают друг друга. В то же время тот и другой элемент обладает относительной самостоятельностью по отношению друг к другу.

Традиционно выделяют четыре основные сферы общественной жизни: социальную (народы, нации, классы, половозрастные группы и т.д.) экономическую (производительные силы, производственные отношения) политическую (государство, партии, общественно-политические движения) духовную (религия, мораль, наука, искусство, образование).

Сферы общественной жизни тесно взаимосвязаны. В рамках реальных общественных явлений сочетаются элементы всех сфер. Например, характер экономических отношений может влиять на строение социальной структуры. Место в социальной иерархии формирует определенные политические взгляды, открывает соответствующий доступ к образованию и другим духовным ценностям. Сами экономические отношения определяются правовой системой страны, которая очень часто формируется на основе духовной культуры народа, его традиций в области религии и морали.

**27 Основные идеи философии Просвещения ХVIII в. Материализм и атеизм во французском Просвещении.**

Философия XVIII века - это философия ума, разума, научной мысли. Человеческий разум пытается понять окружающий мир с помощью научных знаний, соображений, наблюдений и логических выводов в противовес средневековой схоластике и слепому следованию церковным догмам. XVIII век часто отождествляют с эпохой Просвещения. Развитие философии в этот период получает новые обороты. Хотя понятие Просвещение охватывает несколько больший временной период, основное развитие этого движения приходится именно на XVIII век.

Философия и идеология Просвещения представляют особый период в историческом развитии европейской мысли XVIII века. Наследуя традиции мыслителей прошлого Р.Декарта, Б.Спинозы, Г.Лейбница, Т.Гоббса и других, отвечая на вызов своего времени, просветители важнейшим условием достижения "царства разума" считали распространение знаний.

Мари Франсуа Аруэ - Вольтер выделял следующие основные идеи философии Просвещения XVIII в.:

- страстно выступал против религии, особенно католицизма;

- считал Бога основателем окружающего мира, связующим началом всего сущего, однако был убежден, что никакая теория и практика не сможет достоверно доказать ни Его наличие, ни Его отсутствие;

- видел необходимость в признании существования Бога с морально-эстетической точки зрения для того, чтобы поддерживать порядок в обществе, держать людей (под угрозой божьего наказания) в повиновении и жестких рамках нравственности;

- в отношении познания выступал за совмещение эмпиризма и рационализма, отдавая предпочтение первому;

- выступал за гуманное отношение к простому народу и уважение его прав, идеал государства - абсолютная монархия во главе с просвещенным властителем (т.е. выдвинул идею «просвещенного абсолютизма»), а также вел переписку с рядом «просвещенных» монархов (Екатерина 2) и давал практические рекомендации по обустройству государства.

Руссо уделял внимание социально-политической философии.

- видел в Боге мировую волю и мировой разум;

- материя несотворима и объективно существует всегда;

- человек состоит из смертного тела и бессмертной души;

- человек не в силах до конца познать мир (сущностей, вещей и явлений);

Из материалистических взглядов на природу представители Просвещения делали атеистические выводы. Живая и остроумная критика религии и церкви, решительный поход против мракобесия составляют одну из важнейших особенностей французского материализма XVIII в. Церковь была во Франции крупнейшим землевладельцем и представляла собой духовную опору феодализма, она освящала сословное неравенство и деспотизм королевской власти.

Неотъемлемой составной частью материалистических учений эпохи Просвещения был атеизм, обладавший рядом особенностей. Просветительский атеизм отличался очень острой критикой религиозного мировоззрения. Дидро и его друзья резко противопоставили друг другу философию и религию. «Философы по самой профессии своей—друзья разума и науки, а священники—враги разума и покровители невежества». О Гольбахе друзья говорили как о «личном враге господа бога», а его остроумные и страстные анонимные антирелигиозные и антицерковные памфлеты получили очень широкую известность. По всей Европе гремела молва о смелой антиклерикальной деятельности деиста Вольтера.

(((((((( Французские просветители (Вольтер, Монтескье, Руссо, Ламетри, Дидро, Гельвеций, Гольбах) явились наследниками духовных ценностей эпохи Возрождения, продолжателями социально-философских исканий Бэкона, Декарта, Локка, Гоббса.

Тем не менее Локк считал, что люди имеют право присваивать бесхозные вещи в частную собственность только в том случае, если «достаточное количество и того же самого качества остается для общего пользования других». Оговорка Локка гласит, что присвоение бесхозных ресурсов является умалением прав других людей на них и будет приемлемым только в том случае, если присвоение не ухудшит чье-либо положение.

Отличительные черты философии Французского просвещения:

· негативное отношение к абсолютистской монархии, нравам господствующих сословий духовенства и аристократии (антиклерикализм);

· неразрывная связь философских воззрений с достижениями естествознания 18в.;

· гуманистическая ориентация философии;

· социально-критическая направленность на изменение действительности в интересах прогресса и улучшения гражданского общества.

Антиклерикализм выразился в постановке задачи освобождения человеческого разума от догм католической церкви. Основная мысль: только путем избавления просвещенного разума от религиозных предрассудков можно перестроить общество на разумных началах. Религиозному фанатизму противопоставили концепцию «естественной религии» (основал Вольтер – развил Дидро). Под естественной религией понимали такую, которая не

противоречит человеческой природе и включает в себя общие всему человечеству принципы нравственности. Истинная религия разумна, и моральные категории добра и зла не зависят от Бога.

Механистический материализм Гольбаха. Большое внимание просветители уделяли обоснованию материалистической концепции природы. В качестве основы всех процессов природы Гольбах называет материю. Причины движения материи видит в ней самой, т. к. движение – это способ существования материи. Материя движется благодаря своей собственной энергии. На основании достижений физики и химии Гольбах утверждает положение о качественном многообразии форм материи и об универсальности движения по Вселенной. Рассматривает проблемы причинности и необходимости. В природе все необходимо, в ней нет ничего случайного – в этом проявилось механистическое понимание мира – механистический материализм.

Философская антропология. Центральное место в философии Французского Просвещения занимает проблема человека. Человек рассматривался как физическое, природное, материальное существо. Отрицалась дуалистическая природа человека, утверждалось материальное единство. Отвергалось учение о душе, считалось, что ощущение, мышление – все способности души, зависят от телесной субстанции, разрушение которой ведет к прекращению психической деятельности человека.

Ламетри рассматривает человека как особым образом организованную машину, наделенную способностями мыслить, чувствовать, ощущать. Три преимущества человека: организация, образование, воспитание.

Дидро же развивает теорию врожденного нравственного начала. Человек причастен и добру и злу одновременно, наделен страстями, но может действовать разумом, управляя своими действиями.

Вольтер рассуждал о слабости и ничтожности человека. Человек подчинен законам природы и в этом – его судьба и несвобода. Считает

человека общественным существом, социальные свойства – основной признак человека. Мораль – результат социального инстинкта.

Гельвеций считал, что у человека все сводится к ощущениям (материалистический сенсуализм), поэтому движущими силами человеческой деятельности являются физические удовольствия и страдания.

Неотъемлемой составной частью материалистических учений эпохи Просвещения был атеизм, обладавший рядом особенностей. Просветительский атеизм отличался очень острой критикой религиозного мировоззрения. Дидро и его друзья резко противопоставили друг другу философию и религию. «Философы по самой профессии своей—друзья разума и науки, а священники—враги разума и покровители невежества». О Гольбахе друзья говорили как о «личном враге господа бога», а его остроумные и страстные анонимные антирелигиозные и антицерковные памфлеты получили очень широкую известность. По всей Европе гремела молва о смелой антиклерикальной деятельности деиста Вольтера.

Как возникла религия с точки зрения французских просветителей? Большинство из них считали, что она возникла «случайно и не случайно». Случайно потому, что, будучи продуктом страха перед непонятным, результатом легковерия и прямого обмана, она оказалась как бы совместным творчеством случайно встретившихся друг с другом дурака и мошенника. Эта формула с небольшими вариациями может быть встречена у многих мыслителей той эпохи. Но религия возникла и не случайно, потому что указанная выше «робинзонада» глупца и обманщика могла происходить более или менее часто именно в прошлые времена, когда невежество и наивность были распространены повсеместно. «Невежество, тревоги, бедствия всегда были источником первых представлений людей о божестве».

Выдвигались и иные концепции генезиса религиозных верований, — размышление над причинами вещей, обожествление героев и т. д. Все эти предположения не отличались глубиной, и мысль Юма о том, что источником первоначальных религий были страдания от неудовлетворенности

потребностей в настоящем и страх перед необеспеченностью существования в будущем, была гораздо более плодотворной. Тем не менее взгляды французских просветителей на происхождение религиозной веры неплохо помогали заклеймить религию и церковь как носительниц невежества, мракобесия и угнетения.

Бюффон в «Естественной истории» писал о противоположности религии научным знаниям. Рейналь в «Истории обеих Индий» рассказывал о том, как вера в бога привела к ужасным кровопролитиям и мерзостным преступлениям. Гольбах в «Разоблаченном христианстве» и других памфлетах разъяснял, что религия и церковь суть союзники угнетателей и сами есть источник угнетения. Религиозная вера породила «деспотизм, тиранию, разврат государей и ослепление народов, которым во имя бога запрещают любить свободу...». Религиозная мораль лжива и гнусна, а в обществе атеистов, наоборот, могут сложиться наиболее искренние и самые нравственные отношения между людьми. Взгляды рассматриваемых философов на пути и средства преодоления религиозных заблуждений соответствовали общей просветительской концепции. Эти пути сводятся к одному, — к просвещению. «Если незнание природы породило богов, то познание ее должно их уничтожить. Просвещенный человек перестает быть суеверным». Дидро добавил к этому прямолинейному тезису Гольбаха дополнительные условия: окончательно исчезнет религиозная вера только тогда, когда все люди увидят, что сама церковь внутренне разложилась и ее представители не заслуживают ни малейшего уважения и доверия. Гельвеций предложил начать с того, чтобы лишить церковь и монастыри их экономической мощи, отобрав их земли и имущества.

Ограниченность точки зрения просветителей на судьбы религии в современном им обществе соответствовала идеализации ими буржуазных отношений, в которых они видели наступление «эпохи разума» и осуществление всех своих надежд и мечтаний. Те сомнения и оговорки насчет полного упразднения религии, которые выдвигались деистами, также не

преодолевали этой ограниченности. Скорее наоборот, они усиливали ее, когда, например, Вольтер высказывал опасение, что лакей-атеист мог бы без малейших угрызений совести его зарезать, а Руссо полагал, что без «религии сердца» между людьми воцарилась бы беспросветная жестокость.

В период Французской революции XVIII в. нашлись последователи просветителей, которые практически стали проводить насильственную «дехристианизацию». Но эта кампания не привела к отказу от всякой религии вообще и превратилась сначала в утверждение «культа Разума», а затем переродилась в пропаганду культа «Верховного Существа», который в конце концов снова уступил место обычному христианству... Здесь мы не будем подробно рассматривать эти перипетии, о которых к тому же немало написано исследователями-историками, но отметить общую тенденцию в эволюции буржуазно-просветительского атеизма XVIII в. необходимо. Более детальный анализ показал бы, как по мере социально-классового расслоения внутри «третьего сословия» в период самой революции якобинцы отвергли не только политическую программу жирондистов, но и атеистическое мировоззрение их идейных предшественников,— материалистов Гольбаха и Гельвеция. Буржуазная революция не смогла удержать атеистического знамени в своих руках и отреклась от него, хотя вначале это произошло — таков исторический парадокс! — под предлогом несовместимости материалистического фатализма с революционной активностью и страстной непримиримостью к врагам революции.

**28. Проблема универсалий и ее решение в схоластической философии**

Универсалии (лат. Universalia- общее понятие) — обозначение общих идей в средневековой философии. В споре об Универсалиях шла речь о том, являются ли они объективными, реальными, или это просто имена вещей.

Проблема универсалий восходит к философским идеям Платона и Аристотеля и является одной из главных тем схоластики, в особенности раннего ее периода. Суть данной проблемы заключается в том, следует ли считать общие понятия реально существующими или же нет. Другую сторону вопроса можно сформулировать так: что является первичным: общие понятия или же единичные вещи?

В связи с этой проблемой сложились две противоположные концепции: реализм и номинализм. Представители реализма считали универсалии реально существующими, причем существование универсалий, по их мнению, предшествует существованию отдельных вещей. Номинализм, наоборот, исходил из того, что действительно существуют только единичные вещи.

Следует отметить, что течения реалистов и номиналистов не были однородными. В каждом из них можно выделить умеренную и крайнюю позиции.

Крайние реалисты признавали универсалии существующими самостоятельно, вне вещей и «до вещей». Они образуют особый мир, существующий наряду с чувственным миром. Подобно платоновским идеям, универсалии являются условием существования единичных вещей, которые выступают лишь как частные проявления универсалий. Крайний реализм был отвергнут католической церковью из-за его пантеистической направленности (греч. pan - все, theos - бог). Пантеизм предполагает отождествление Бога и природы. В данном случае позиция крайних реалистов создает опасность сведения Бога на одну ступень с универсалиями. Однако христианское учение о Боге как творце и Абсолюте, превосходящем все существующее, не допускает такой трактовки.

С точки зрения умеренных реалистов универсалии существуют в самих вещах (в качестве формы, организующей материю). Согласно учению Фомы Аквинского, универсалии существуют трояким образом: «до вещей» (в разуме Бога), «в вещах» и «после вещей» (в разуме человека). Именно умеренный реализм был принят католической церковью.

По мнению номиналистов, универсалии не обладают самостоятельным бытием. Умеренные номиналисты считали их существующими лишь в мышлении «после вещей». Общие понятия формируются разумом на основе чувственного опыта. Разум выделяет сходные свойства различных предметов или явлений, отделяет эти свойства от вещей и обобщает в понятии. Что касается крайних номиналистов, то они рассматривали универсалии просто как «сотрясение воздуха», реальностью, по их мнению, обладают только единичные вещи. Такая позиция, однако, оборачивалась неприемлемыми выводами для богословия. В частности, она вела к отрицанию общей сущности Святой Троицы, которая таким образом превращалась в трех богов.

Философией Средних веков, конечно, являлся реализм, но в эпоху ранней схоластики более распространенной являлась его крайняя форма, представляющая по смыслу платоновское воззрение. Однако в период расцвета схоластики или - зрелого средневековья прочно утвердился умеренный реализм - аристотелевская точка зрения, примиряющая мир материальный с идеальным, охватывающая собой возможные сферы сущего в грандиозной, претендующей на абсолютную завершенность философской системе.

Схоластика в философии это религиозное направление, необходимое для объяснения церковных догматов, обоснования веры. Поскольку многие постулаты христианства трудны для восприятия, учение было призвано доступно донести их до конечного слушателя.

**29. Религия. Религиозные ценности и свобода совести**

**Религия** - особая форма человеческого самосознания, т.е. своего рода «зеркало», в котором человек видит самого себя, свой собственный облик. Религию рассматривают и как особый вид духовного освоения действительности, наиболее ранний по историческому времени возникновения и устойчивый по масштабам распространения. В науке и философии нет единого мнения по вопросу о причинах происхождения религии, но существует достаточно традиционное мнение о ее эволюции от наиболее ранних первобытных верований (семейных культов) до возникновения более крупных священных институтов. Характерной особенностью религии является ее консерватизм, понимаемый как традиционализм, то есть, неизменное следование священной традиции.

Религиозное мышление отличается иррациональностью и верой в сверхъестественное, оно глубоко символично и не нуждается в формальной логике для понимания и объяснения таинств. Побочным проявлением религиозного мышления является фанатизм веры, продуктом светского мышления - воинствующий атеизм.

**Свобода совести** регулирует религиозное и светское противостояние в культуре, провозглашая равнозначной ценностью, как веру в сверхъестественное, так и веру в его отсутствие. Религиозные убеждения и атеизм, в свою очередь, образуют антогонистическую систему ценностей. Религиозные ценности связаны с отправлением культа, атеистические - с его развенчанием. Свобода выбора тех или иных религиозных или нерелигиозных ценностей составляет сущность свободы совести - одной из важнейших демократических свобод человека в демократическом обществе. Совесть - категория этики, характеризующая способность личности осуществлять нравственный самоконтроль, самостоятельно формулировать для себя нравственные обязанности, требовать от себя их выполнения и производить самооценку совершаемых поступков; одно из выражений нравственного самосознания личности. Совесть проявляется как в форме рационального осознания нравственного значения совершаемых действий, так и в форме эмоциональных переживании. Свобода совести - естественное право человека иметь любые убеждения.

Под **религиозными ценностями** принято понимать основные догматы веры в сверхъестественное, т.е. наиболее значимое в религиозном отношении содержание религиозных учений. Религиозная философия и богословие настаивают на неизменном характере и божественной сущности религиозных ценностей, заданных Божественным откровением, которое было сообщено людям Моисеем (иудаизм), Иисусом Христом (христианство), Магометом (ислам) и др. Материалистическая философия рассматривает религиозные ценности как результат фантастического отражения действительности в головах людей, как результат удвоения мира в сознании человека. Наряду с нравственными и эстетическими религиозные ценности формируют специфический человеческий духовный мир, являясь существенной частью человеческой культуры.

**30) Особенности философии эпохи Возрождения, её основные направления и представители.**

Эпоха Возрождения связана с возвращением мыслителей к идеям античности, с возрождением римской и древнегреческой философии.

Представители философии эпохи Возрождения:

Данте Алигьери, автор «Божественной комедии», поэт и мыслитель, сделал именно человека главным действующим лицом, центральной фигурой повествования.

Петрарка в своих сонетах призывал всех в своей стране исцелиться от злобы и забыть о вражде среди горожан.

Боккаччо очень резко критиковал церковных служителей, которые ничего не делали для просвещения, а только богатели, обличал дворян, неспособных к созиданию, и выдвигал на первое место разум человека и намерение получить от жизни как можно больше радости и удовольствия.

Эразм Роттердамский в своих глубоко христианских философских трудах показывал, что гуманизм должен быть основой всего и старая идеология феодализма ничего не может дать человеку.

Леонардо да Винчи внес значительный вклад в развитие гуманизма в своих произведениях и научных трудах.

Джордано Бруно и Галилео Галилей, Николай Коперник в своих трудах по естество испытаниям и философии стали отождествлять Бога не просто с природой, а с бесконечным Космосом и Вселенной.

Можно сказать, что практически вся литература и философия того времени были сосредоточены на признании права человека на свою жизнь, на развитие и творческое самовыражение.

Основные направления философии эпохи Возрождения:

· Гелиоцентризм — это гелиоцентрическая система мира, представляющая Солнце центром, вокруг которого вращается Земля. Гелиоцентризм происходит из античности и получает широкое распространение в 16 -17 вв.

· Гуманизм происходит от латинского слова humanus (человечный) и означает этическую позицию о праве людей свободно определять форму и смысл собственной жизни.

· Неоплатонизм — это направление в философии, которое зародилось еще в античной философии в 3 веке и опиралось на идеи Платона: запредельное единое первоначало, космическую иерархию, восхождение души к первоистоку.

· Секуляризм — утверждение, что нормы права и правительство должны быть отделены от религий.

**№31. Концепция вызова и ответа в теории локальных цивилизаций А. Тойнби.**

«Вызов-Ответ» — это теория, которая, по мнению ТОйнби, объясняет рождение цивилизаций, их рост и причины гибели. Причина генезиса цивилизаций кроется не в единственном факторе, а в комбинации нескольких. Не все народы способны к культурному развитию, считает А.Тойнби, в частности к переходу к цивилизации, как высшей форме культурного развития. Это возможно тогда, когда в наличии есть 2 условия:

1-е условие: относительно неблагоприятные природные условия: условия, которые не очень хороши и не очень плохи (враждебны). Хорошие условия не стимулируют к развитию и творчеству, а в суровых условиях люди полностью тратят силы только на выживание. Чтобы общество вышло из статического состояния, оно должно получить стимул к изменению, таким стимулом может быть только резкое ухудшение условий его жизни, когда общество оказывается под угрозой. Ухудшение – это Вызов– постановка задачи, которую нужно решить.

2-е условие: наличие творческого меньшинства в данном народе. Творческие люди дают импульс к росту цивилизации. Найденное творческим меньшинством решение есть Ответ на Вызов. Тойнби разделяет общество на две части: творческое меньшинство и инертное большинство, которое следует за творческим меньшинством, подражая ему. А.Тойнби называет это подражание - мимесис.

История любой цивилизации представляет собою цепочку «Вызовов-и-Ответов». Отсутствие Вызовов означает отсутствие стимулов к развитию. Всякий Вызов побуждает общество к совершенствованию, а нахождение адекватного ответа означает его подъем.

Неспособность творческого меньшинства найти адекватный Ответ на Вызов приводит к кризису общества и ставит под угрозу его существование. На один и тот же Вызов могут быть даны разные ответы, а значит, возможны разные варианты развития, т.е. культуры народов будут разными.

(( примеры цивилизаций:

Первые Вызовы брошены долинами рек Тигра, Евфрата, Нила, Инда, именно там возникли первые цивилизации (шумерская, египетская, индская), которые ещё называются «речными цивилизациями». ))

Наряду с природными вызовами, существуют также **вызовы человеческой среды.** Тойнби выделяет три стимула, которые бросает общество. 1) Стимул удара – неожиданное внезапное нападение врагов, например, когда греческие города объединились и отразили нападение царя Ксеркса, за этой победой последовал расцвет культуры в Афинах и других греческих городах. 2) Стимул давления - непрерывно длительное внешнее давление; например, длительное давление кочевников Великой Степи сыграло стимулирующую роль в развитии православно-христианской Руси. 3) Стимул социального ущемления – это рабство, бедность, классовое неравенство, национальная или религиозная дискриминация. Тойнби писал, что социальная группа, в чём-либо ущемлённые собственными ли действиями, действиями других людей, утратив нечто жизненно важное, направляют свою энергию на выработку свойства, возмещающего потерю, где достигают немалых успехов. Так лоза, подрезанная садовником, отвечает бурным ростом новых побегов.

**32 Этические проблемы в современном мире.**

Для существования любого философского течения принципиально важным является наличие круга проблем: вопросов, на которые пытаются найти ответ. Этика – не исключение. Проблемы этики – это проблемы всего человечества. Это вопросы, на которые оно пытается найти ответы все время своего существования, поэтому они остаются актуальными и на сегодняшний день. Причем, ответы, которые находит лично для себя каждый индивидуум, серьезно влияют на его взаимоотношения с окружающими и осознание собственной роли в жизни окружающего мира. А трудности на пути к их определению лишь добавляют им ценности, когда они однажды наконец определены.

Первой следует назвать проблему критериев **добра и зла**. Слово добро является антонимом к слову зло, означая, в первую очередь, намерение, стремление к совершению полезного деяния или просто хорошего поступка. Если спросить у среднестатистического человека, что есть добро, можно услышать, что оно ассоциируется со счастьем и радостью. Помог ближнему – совершил добро.

Зло в свою очередь противопоставляется добру. К нему относят то, что порицается людьми, что доставляет им страдание, ущерб и другие отрицательные последствия. Злом является именно намерение причинить вред, а не сами повреждения. К примеру, хирург в процессе операции наносит физический вред телу пациента, но, конечно, это не может считаться злом.

Следующей проблемой этики являются **поиски смысла жизни и предназначения человека**. Человечество занимается ею едва ли не с самого своего появления, причем различные религии, философские течения и отдельные мыслители дают свои варианты ответа на этот вопрос. Однако на сегодняшний день единого, принятого безоговорочно всем человечеством варианта ответа нет. Причем, понятие смысла жизни – довольно широкое, в него входит как определение главных жизненных ценностей, так и поиски цели жизни. Следует отметить, что Люди, живущие бесцельной жизнью, могут поддаваться слабостям, перед которыми устоят другие. При этом необходимо отметить, что взгляд на жизненные ценности и цели тесно взаимосвязан с социальным положением человека и его насущными, каждодневными проблемами.

Говоря о смысле жизни, стоит отметить так называемый прагматический взгляд на него. Его основоположником (как и одним из ведущих прагматиков в целом) считают Уильяма Джеймса. Этот взгляд основывается на том мнении, что поиски абстрактного смысла жизни абсолютно бессмысленны, поскольку он индивидуален для каждого, причем выбирается им лично и достаточно осознанно. Другими словами, **смысл жизни – это то, что ценишь в ней лично ты.**

Следующей проблемой этики является **справедливость**. Это очень широкое понятие, имеющее массу трактовок. В основе его лежит принцип весов: действие должно быть равно результату. То есть, права должны компенсироваться обязанностями, труд – вознаграждением, а преступление должно в глазах общества соответствовать наказанию. Таким образом, становится понятно, что справедливость – это не абстрактная философская категория, а вполне конкретное требование социума, которое должно быть учтено при формировании практически любых норм взаимоотношений. Для принятия справедливого решения всегда нужно выслушать все стороны, причем желательно, чтобы судей было не меньше трех. Как именно следует поступить, решается в каждой конкретной ситуации, в идеале, незаинтересованными лицами. Часто при разделении какого-либо блага применяется принцип яблока: один делит, другой выбирает свою половину.

Последним из основных вопросов этики является **долг**. Долг в философии – это добровольно принятое моральное обязательство перед другим человеком, группой людей или Богом. Взгляды на то, к чему он обязывает, зависят от нравственных законов, которым подчиняется человек. Согласно некоторым учениям именно соблюдение долга способно сделать человека счастливым и удовлетворенным собой.

Современные проблемы: корпоративный эгоизм правящих элит, манипулирование сознанием, чрезмерное потребление, гендерное неравенство, экономическое неравенство, экологические проблемы, милитаризация хозяйственной деятельности, демографические проблемы

Этические проблемы современного мира, восходящего к глобальному обществу по «ступеням» рыночной экономики, сложны и многогранны. Это особенно ярко проявляется на рубеже тысячелетий, поскольку усложняется социально-экономическое, научно-технологическое развитие планетарной цивилизации, влекущее за собой трансформации в природно-биологической среде.

1. Приоритет личности в XXI веке и новые проблемы

2. Развитие науки и техники в XX веке: «горячие точки морального фронта»

Особенности современной нравственной проблематики вызваны прежде всего огромными изменениями, происшедшими в ценностных ориентирах людей развитых стран. XX век — век сокрушения традиций, массового отхода от тех ценностей, которыми человечество руководствовалось на протяжении всей своей истории.

В XX в. идея ценности индивида, личности, ее прав и возможностей стала всеохватывающей и существенно потеснила общинно-коллективистскую ориентацию, прежде типичную для большинства народов. Восхождение и крах ряда тоталитарных государств, огнем и мечом насаждавших идеологию коллективизма, только подлили масла в огонь, сделав интересы личности знаменем прогресса, ведущим лозунгом современности.

Выдвижение в центр ценностного внимания общества человеческой личности с ее правами и возможностями имеет как положительную, так и отрицательную стороны. Пока внимание, уделяемое личности, остается соотнесенным и уравновешенным с ценностями коллективизма, ничего скверного не происходит, но как только начинается гипертрофия интересов индивида и противопоставление их интересам сообщества, немедленно следуют нравственные и психологические потрясения, что, собственно, мы и наблюдаем в ходе нашей жизни. XX век, резко

ставя акцент на индивиде, изменил все виды социокультурных связей: с трансцендентным, с миром вещей и другими индивидами, образующими группы.

Прежде всего, переориентация сознания на индивида шла параллельно с секуляризацией. Бог не умер формально, но реально для многих людей он перестал играть роль ведущей силы их жизни, задающей нравственные цели и ценности. Мораль стала по преимуществу светской и «повисла в воздухе», не имея опоры в высших сферах бытия. И дело не только в исчезновении «страха Божьего», но в первую очередь — в утрате самого переживания священного, в потере Абсолюта, перед лицом которого мы оцениваем собственные помыслы и поступки и с требованиями которого соизмеряем поведение. Расставание с ориентацией на высшую духовность обернулось прагматизацией, утилитаризацией, уплощением сознания.

Соответственно изменилось отношение к сфере вещей. В обстановке массового производства и отсутствии реалий более высокого порядка вещи вырвались на первый план и «загромоздили пути воображения» современного человечества. Жадные люди были всегда, но «вещизм», «потребительство», фетишизация материальных благ и связанного с ними комфорта — это черта нашего времени. Даже искусство в лице различных направлений поп-арта уже не интересуется людьми, а любуется вещами — старыми и новыми, целыми и поломанными, поставленными в обычном порядке и нагроможденными друг на друга. Современный озабоченный собой индивид хочет много и хорошо потреблять. Само по себе это было бы неплохо, если бы не сделалось самоцелью, единственным неисчерпаемым желанием современного «среднего человека».

Наш век ярко демонстрирует нам, что с гипертрофией желаний и капризов индивида что-то обстоит не так, и несомненная ценность личности должна быть справедливо уравновешена учетом интересов других личностей, тех самых, которые составляют человеческое сообщество как целое.

Вторым важным источником специфических для сегодняшнего дня нравственных проблем является беспрецедентное развитие науки, техники и технологии.

Это развитие породило множество средств, разрушительных для человеческой жизни, для телесности человека. Наука и техника создали в XX в. ядерное оружие, химические, биологические и другие средства массового поражения.

Но развитие науки и техники влияет не только на человеческую телесность. И все же XX век, создавший электронные средства массовой информации, приобрел неслыханные возможности для манипуляции сознанием. Здесь «работают» откровенная ложь и умолчание, полуправда, нагнетание страхов при помощи подбора «мрачных кадров», создание истерии, прямое и косвенное очернение политических и экономических противников.

Собственно нравственной проблемой выступает здесь посягательство на нашу свободу мышления, на право иметь свою точку зрения, внедрение в людские головы примитивных и пошлых стереотипов, бесстыдное использование впечатлительности телезрителей для своих скрытых целейОдной из важнейших проблем в этой области этики является проблема трансплантации.

Нравственные вопросы возникли, как только началась пересадка органов. Появилась проблема: когда и при каких обстоятельствах орган может быть изъят

для его пересадки больному? Не станут ли умерщвлять людей для того, чтобы взять у них нужный орган? Не начнется ли циничная торговля органами? Собственно, последнее уже происходит. Мы знаем немало случаев, когда человек продает глаз или почку, чтобы заработать на жизнь.

С серьезными нравственными проблемами связано возникновение «суррогатных матерей», которые вынашивают чужого ребенка, искусственное оплодотворение, смена пола. Смена пола, достаточно широко практикуемая в настоящее время и сопряженная со множеством мучительных операций, часто приводит к последующей потребности пациента вернуться к исходному, что оказывается уже невозможно.

**33 Типы мировоззрения, особенности философии как формы мировоззрения.**

Мировоззрение — система взглядов, убеждений, идеалов, принципов, определяющих отношение субъекта к окружающему миру, к обществу, к самому себе, а также практическую деятельность человека.

Мировоззрение — это обобщенная система взглядов человека и общества на мир и собственное место в нем, понимание и оценка человеком смысла своей жизни, судеб человечества, а также совокупность обобщенных философских, научных, правовых, социальных, нравственных, религиозных, эстетических ценностей, верований, убеждений и идеалов людей.

Типы мировоззрения:

**Философское мировоззрение** — особый, научно-теоретический тип мировоззрения. Его основные черты - логичность и последовательность, системность, высокая степень обобщения. Основным отличием философского мировоззрения от мифологии является высокая роль разума: если миф опирается на эмоции и чувства, то философия — прежде всего на логику и доказательность. От религии философия отличается допустимостью свободомыслия: можно остаться философом, критикуя любые авторитетные идеи, в то время как в религии это невозможно.

**Мифологическое**. Мифологический тип мировоззрения определяется как совокупность представлений, которые были сформированы в условиях первобытного общества на основе образного восприятия мира. Мифология имеет отношение к язычеству и является совокупностью мифов, для которой характерно одухотворение материальных предметов и явлений.

**Религиозное**. Сущность религиозного типа мировоззрения мыслится через концепцию религии как веры в единого Бога. Религиозное мировоззрение основано на вере в сверхъестественные силы и их главенствующую роль в мире, жизни людей.

Всякая философия— это мировоззрение, т.е. совокупность наиболее общих взглядов на мир и место в нем человека.

Из всех форм знания именно философия является наиболее универсальной, глубокой и разносторонней духовно-информационной системой. Философское знание обеспечивает максимум условий для формирования самых емких по содержанию и разнообразных по форме систем целостного восприятия мира. Самая первая функция философии — представлять и выражать мировоззрение.

Философское знание опирается прежде всего на знания (а не на вымыслы и традиции). Как и наука, философское знание отличается логичностью выводов, рефлексивностью — т.е. «самоизучением», критическим отношением к собственным форме и содержанию.

Однако философия изучает не только то, как мир существует сам по себе, но и значение этого мира для людей. Она рассматривает вопросы смысла жизни и смерти, свободы и ответственности, должного и сушею и т.д.

Философия, таким образом, уникальна. Уникальность ее — в многоаспектности, в способности проявляться самым различным образом. Важнейшая форма проявления философии заключается в том, что она является одним из основных видов мировоззрения; причем во многом виде, наиболее совершенным.

((( **Если рассматривать структуру мировоззрения на современном этапе его развития, можно говорить об обыденном, религиозном, научном и гуманистическом типах мировоззрения.**

**Обыденное мировоззрение опирается на здравый смысл и житейский опыт.** Такое мировоззрение оформляется стихийно, в процессе житейского опыта и его сложно представить в чистом виде. Как правило, человек формирует свои взгляды на мир, опираясь на четкие и стройные системы мифологии, религии, науки.

**Научное мировоззрение основано на объективных знаниях и представляет собой современный этап развития философского мировоззрения**. Последние несколько столетий наука все дальше отходила от «туманной» философии в попытке достичь точного знания. Однако в итоге она далеко отошла и от человека с его потребностями: результатом научной деятельности является не только полезная продукция, но и оружие массового поражения, непредсказуемые биотехнологии, приемы манипулирования массами и т.д.

**Гуманистическое мировоззрение основано на признании ценности всякой человеческой личности, се права на счастье, свободу, развитие**. Формулу гуманизма выразил И. Кант, сказав, что человек может быть только целью, а не простым средством для другого человека. Аморально использовать людей в своих интересах; следует всячески способствовать тому, чтобы каждый человек мог раскрыть и полностью реализовать себя. Такое мировоззрение, впрочем, стоит рассматривать как идеал, а не как реально существующее.

**От других форм мировоззрения философия отличается тем, что относится к научной сфере общественного сознания**, имеет свой специфический аппарат опирающийся в своем развитии ни на одну какую либо дисциплину, а как весь совокупный опыт развития человека.

Философия выступает в 2 направлениях:

1. Как информацию о мире в целом и отношении человека к этому миру.

2. Как комплекс принципов познания, как всеобщий метод познавательной деятельности.

**Вопрос 34 Эмпирическая традиция в гносеологии Нового времени.**

Философия Нового времени сделала многое для развития теории познания (гносеологии). Главными стали идеи: философского научного метода; методологии познания человеком внешнего мира; связи внешнего и внутреннего опыта. Основной задачей было получение достоверного знания, которое было бы основанием всей получаемой системы знаний.

Для решения поставленной задачи было создано два основных гносеологических направления: эмпиризм; рационализм.

Родоначальником эмпирического метода познания был Фрэнсис Бэкон, придававший большое значение опытным наукам, наблюдению и эксперименту. Источником знаний и критерием их истинности он считал опыт, но при этом, не отрицал роли разума в познании. Разум, по мнению Бэкона, должен:

- перерабатывать данные чувственного познания и опыта;

- находить коренные причинные связи, явления;

- раскрывать законы природы.

Он выделял единство чувственного и рационального моментов в познании, критиковал узких эмпириков, недооценивающих роль разума в познании, а также рационалистов, игнорирующих чувственное познание и считающих разум источником и критерием истинности.

Бэкон предложил интересную и глубоко содержательную критику схоластики. Бэкон утверждал, что новый метод прежде всего требует освобождения человеческого разума от любых предвзятых идей и ложных представлений, унаследованных от прошлого или обусловленных особенностями человеческой природы и авторитетами, и делил их на четыре рода:

- «идолы рода» (ложные представления, которые обусловлены несовершенством органов чувств человека и ограниченностью разума);

- «идолы пещеры» (искаженное видение действительности, связанное с индивидуальным воспитанием человека, его образованием, а также со слепым поклонением авторитетам);

- «идолы рынка» (ложные представления людей, которые порождены неправильным употреблением слов, особенно распространенных на рынках и площадях);

- «идолы театра» (неверные представления людей, заимствованные ими из различных философских систем).

Своей философией Бэкон стремился очистить сознание людей от влияния всевозможных заблуждений и создать тем самым условия для успешного развития и распространения знаний, основанных прежде всего на опытном изучении природы.

((( Вслед за Бэконом эмпириком и сенсуалистом в гносеологии был Томас Гоббс. Основой познания он считал ощущение, вызываемое действием на человека материального тела.

**35 Проблема истины в философии и науке. Основные теории истины.**

Проблема истины в философии является центральной во всей теории познания. Она отождествляется с самой сущностью, является одним из самых важнейших мировоззренческих понятий, находится в одном ряду с такими ключевыми явлениями, как Добро, Зло, Справедливость, Красота. Проблема истины в философии и науке является достаточно сложной. Многие концепции прошлого, например, концепция Демокрита о неделимости атомов, считалась на протяжении почти двух тысяч лет бесспорной. Теперь она уже представляется как заблуждение. Проблема истины в философии также заключается в том, что знание каждой исторической эпохи содержит в себе элементы абсолютной истины, поскольку оно имеет объективно истинное содержание, является необходимым этапом познания, включается в последующие этапы. Признание истины относительной связано с бесконечностью процесса познания мира, его неисчерпаемостью.

Можно выделить следующие способы толкования проблемы истины в философии:

Онтологическое понимание. «Истина - то, что есть». Важно само наличие вещи или предмета

Гносеологическое понимание. «Истина - когда знания соответствуют действительности».

Позитивистское понимание. «Истина должна подтверждаться опытом».

Прагматическое понимание. «Истина - полезность, эффективность знания».

Конвенциональное понимание. «Истина - это соглашение».

Вообще, проблемы истины в философии объединяют все эти подходы. Истина - то, что на самом деле существует, соответствует нашему знанию. В то же время — это определенный договор, соглашение. Она объективна и субъективна, абсолютна и относительна, конкретна и абстрактна.

Проблема истины в философии заключается в выборе более убедительного объяснения.

(((

Главная цель познания – достижение научной истины. Применительно к философии истина является не только целью познания, но и предметом исследования. Имеются разные понимания истины. Истина всегда субъективна по своей форме, однако по своему содержанию, т. е. по тому, что содержится в знании, она объективна. Содержание истинного знания не зависит от сознания людей. Оно соответствует действительности, законам, явлениям природы и общества.

Объективная истина есть такое содержание человеческих знаний, которое не зависит от субъекта познания, не зависит ни от человека, ни от человечества. Относительная истина есть такое знание, которое, будучи в основном верным отражением действительности, отличается некоторой неполнотой совпадения образа с объектом. Абсолютная истина – это полное, безусловное, исчерпывающее совпадение образа с объектом. Это такое знание, которое не может быть опровергнуто ни при каких обстоятельствах. К абсолютным истинам относятся достоверно установленные факты, даты событий, дни рождения, смерти, т. е. те знания, которые не претерпевают изменения по мере изменения самого объекта познания. Над ними уже не властвует время. Они есть, ибо они были.

**Классическая (корреспондентская) концепция истины.**

Одна из самых распространенных в философии и науке - корреспондентская (от английского слова correspondence – соответствие) концепция истины, истоки которой мы находим уже у Аристотеля. Иногда эту концепцию называют также классической. Первые попытки ее исследования были предприняты Платоном и Аристотелем. Классическое понимание истины разделяли Фома Аквинский, П. Гольбах, Гегель, Л.Фейербах, Маркс; разделяют его и многие философы XX столетия.

Этой концепции придерживаются и материалисты, и идеалисты, и теологи; не отвергают ее и агностики; среди приверженцев классической концепции истины имеются и метафизики, и диалектики.

Для классической концепции истины характерны следующие принципы: действительность не зависит от мира знания; между нашими мыслями и действительностью можно установить однозначное соответствие; сама теория соответствия логически непротиворечива.

Как следует из названия концепции, главным понятием для нее является понятие соответствия. Истинное – это соответствующее. Причем, рассматриваемая концепция изначально двойственна Действительно, с одной стороны, можно говорить об истинном знании, подразумевая знание, соответствующее вещи. С другой стороны, можно говорить об истинной вещи, имея в виду ее соответствие ее идее (понятию, сущности). И в том, и в другом случае эта концепция кажется очень понятной и естественной. Однако, более внимательное ее рассмотрение показывает, что она содержит немало неясностей. Главная из них – это неясность содержания самого понятия соответствия. Действительно, что означает, например, соответствие между высказыванием о вещи и самой этой вещью? Ведь очевидно же принципиальное отличие высказывания от вещи. Высказывание не имеет пространственной формы, не содержит в себе вещества, из коего сложена вещь. Оно не имеет свойств, которыми обладает вещь и т.д. В чем же тогда соответствие между высказыванием и вещью?

Не менее серьезной проблемы для обсуждаемой концепции истины является проблема установления соответствия или несоответствия высказывания и вещи (проблема критерия истинности высказывания). В самом деле, для установления соответствия высказывания и вещи необходим некоторый метод. Однако, и сам этот метод распознавания истинных (или неистинных) высказываний должен быть проверен на истинность, что требует привлечения другого критерия истинности и т.д. Есть у корреспондентской концепции истины и другие проблемы. Тем не менее, эта концепция остается на вооружении философии на протяжении почти всей ее истории.

**Когерентная концепция истины.**

Достаточно авторитетной в философии и науке является также когерентная (от латинского cohaerentia и английского coherence – связность, согласованность) концепция истины. Сторонники этой концепции пытаются обойти трудность установления соответствия между фрагментами знания и фрагментами действительности. Они видят истинность знания не в том, что оно соответствует действительности, а в том, что знание является когерентным, то есть самосогласованным, логически связным, непротиворечивым.

Подобные взгляды на истинность знания можно обнаружить у И. Канта. Он писал об этом: «Формальная истинность состоит всего лишь в согласии знания с самим собой, при полном отвлечении от всяких объектов вообще и от всяких их различий». Впрочем, сам Кант подчеркивает, что знание, не противоречащее себе, тем не менее, может противоречить предмету. Поэтому, вполне справедливо, он полагает, что самосогласованность знания и его соответствие «всеобщим законам рассудка и разума» является необходимым, но недостаточным условием содержательной истинности этого знания. Действительно, знание, претендующее на звание истинного, не может быть самопротиворечивым.

Когерентная концепция истины является достаточно операциональной, то есть с ее помощью можно определять, способен ли тот или иной массив знания претендовать на истинность. Допустим, что мы имеем некое множество высказываний, описывающих определенную предметную область. Из этого множества мы можем путем установления взаимной когерентности высказываний выбрать подмножество потенциально истинных высказываний. Эта концепция обосновывает также возможность получения истинного знания путем логического вывода из знания, истинность которого уже установлена. Дело в том, что знание, дедуктивно выведенное из данной системы, будет когерентно этой системе и самокогерентно. Особенно широко и успешно эта концепция применяется в логико-математических науках.

Главной трудностью когерентной концепции истины является то, что она не выводит за пределы знания. По-прежнему остается справедливым вывод И. Канта, согласно которому когерентность знания не является достаточным условием истинности. Впрочем, у когерентной концепции здесь есть свои аргументы. Во-первых, требование когерентности можно почти неограниченно применять ко все более расширяющимся областям знания. То есть, проверять на когерентность не только знания, содержащиеся в данной теории, но и требовать когерентности этого знания другим теориям, картине мира, философской

системе и т.д. Наконец, сторонники обсуждаемой концепции вправе указать на то обстоятельство, что знание – это тоже действительность.

**Прагматистская концепция истины.**

Интересная концепция истины развита представителями прагматизма. Прагматизм (от греческого слова pragma – дело, действие) – философское учение, сложившееся в последние десятилетия XIX века в США. Основные идея прагматизма выдвинули и разрабатывали Чарльз Пирс, Уильям Джеймс, Джон Дьюи. Философия, по их мнению, должна стать общим методом решения жизненных проблем, встающих перед человеком. Наибольшее внимание философы должны уделить убеждениям и верованиям, которые выступают в роли регуляторов деятельности и поведения людей.

Одно из ключевых положений прагматизма, названное им принципом Пирса, формулирует У. Джеймс: «Наши убеждения есть фактические правила для действия. Для того, чтобы выявить смысл какого-либо утверждения, мы должны лишь определить тот способ действия, который оно способно вызвать: в этом способе дейст­вия и заключается для нас все значения данного утверждения».

В соответствии с такой установкой истолковывается сторонниками прагматизма смысл понятия истины. Идеи, теории, убеждения оцениваются прагматистами, с точки зрения их практических следствий. Истинными могут быть названы только те из них, которые имеют благоприятные для субъекта, ими обладающими, последствия, только те, которые оказались полезными, выгодными для этого субъекта. Понятно, что при таком истолковании истина не есть нечто независимое от человека, не есть нечто неизменное. Напротив, истина есть нечто индивидуальное и множественное. Знания, идея, убеждения рассматриваются У. Джеймсом, и в еще большей мере Дж. Дьюи, не в качестве образа (отражения, описания) независимой от человека действительности, а в качестве средств осуществления намерений и планов человека, в качестве инструментов, орудий, применяемых человеком для приспособления к миру и преобразования его. Соответственно, истинным знанием, убеждением, верой будут те, которые надежно, эффективно и успешно «работают», ведут человека к успеху, полезны для него.

Кроме нескрываемого самими прагматистами субъективизма их истолкования истины этому истолкованию свойственна своеобразная узость, ограниченность. Далеко не любое знание может быть оценено в категориях успешности, полезности, выгодности. Более или менее адекватно с помощью этих категорий может быть оценено прикладное знание. Гораздо труднее это сделать по отношению к знанию фундаментальному, а также по отношению к философским убеждениям.

Многие исследователи, работающие в области гносеологии и методологии, убеждены, что необходимо вообще свести к минимуму употребление понятия «истина» в философии и науке. Так, например, К. Поппер утверждал, что ни одна научная теория не может считаться истинной в строгом смысле этого слова. Более оправданным он полагал применение для характеристики научных теорий понятия «правдоподобия». В таком случае, одна теория может быть более правдоподобной, чем другая (например, теория относительности Эйнштейна более правдоподобна, чем теория Ньютона). Неопозитивисты (Р. Карнап и др.) стремились свести содержание понятия истинности высказываний, утверждений, теорий к их эмпирической подтверждаемости. Ими был сформулирован принцип верификации или верифицируемости. Этот принцип гласит, что любое научное утверждение о действительности должно быть сводимо к некоторому множеству простых (протокольных, элементарных) предложений, фиксирующих данные «чистого опыта» (предложений типа «Луна круглая», «человек – двуногое существо»).

Конвенционалисты (основоположником этого подхода считается французский исследователь Анри Пуанкаре) приходят к мысли, согласно которой в основе научного знания лежат конвенции (соглашения) между учеными, заключаемые по соображению удобства, простоты, привычности и т.п.

П. Фейерабенд сформулировал принцип пролиферации (размножения) теорий. Этот принцип «призывает создавать и разрабатывать теории, несовместимые с принятыми точками зрения, даже если последние являются в высокой степени подтвержденными и общепризнанными». Причем, по Фейерабенду, больший или меньший авторитет теорий зависит не только от их внутреннего совершенства и степени эмпирической подтверждаемости, но и от пропагандистской деятельности создателей и сторонников соответствующих теорий.

**36. Основные категории и законы диалектики Г. Гегеля.**

**Тезис, антитезис, синтез**

Три закона диалектики:

1) Закон количественно-качественных изменений. Через диалектику категорий он рассматривает механизм действия основных законов диалектики. Вещь есть то, что она есть благодаря своему качеству. Теряя качество, вещь перестает быть сама собой. Количество - это внешняя для бытия определенность, характеризует бытие со стороны числа. Дом, говорил Гегель, остается тем, что он есть, независимо от того, будет ли он больше или меньше, так же, как и красное остается красным, будет ли оно светлее или темнее. Подчеркивая всеобщий характер закона количественно-качественных и качественно-количественных изменений, Гегель показал его своеобразные проявления в каждом отдельном случае.

2) Другой закон - взаимопроникновение противоположностей - позволил Гегелю обосновать идею саморазвития, так как в единстве и борьбе противоположностей он видит основной источник развития. Гегель гениально угадал в противоречиях мышления, в диалектике понятий противоречия вещей и их диалектику.

3) Закон отрицания. В нем Гегель видел не только поступательное развитие абсолютной идеи, но и каждой отдельной вещи. По Гегелю, мысль в форме тезиса вначале полагается, а затем как антитезис противополагается самой себе и, наконец, сменяется синтезирующей высшей мыслью. Гегель рассматривает природу диалектического отрицания, суть которого состоит не в сплошном, тотальном отрицании, а в удержании положительного из отрицаемого. Метафизическое (т.е. полное) отрицание. Диалектическое отрицание (когда из старого качества в новое берется все положительное).

Так же Гегель создал фактически непревзойденную до сих пор систему категорий диалектики. Он дает такие определения, которыми мы можем воспользоваться и сегодня: «результат есть снятое противоречие», «качество есть определенно сущее», «мера - это качественное количество или количественное качество», «действительность - единство сущности и существования», «случайность - то, что не имеет причину в самом себе, а имеет в чем-то другом» и др. Категории у Гегеля плавно и органично переходят друг в друга. Он видит связь таких категорий, как сущность, содержание, общее, необходимое, закон, или таких, как явление, форма, единичное, случайное.

**37. Проблема природы и сущности человека**.

Проблема человека является вторым основополагающим компонентом предмета философии. Этот круг проблем составляет тот раздел философии, который носит название философской антропологии.

Вопрос о природе человека - это вопрос о его эмпирическом отличии от всех других живых существ, а вопрос о его сущности - это вопрос о тех его глубинных качествах, которые определяют его специфику и внешне проявляются в свойственной его природе чертах. Противоречивость природы человека связана с пониманием его как двойственного биосоциального существа. Человек, прежде всего, представляет собой живое телесное существо. Это означает, что он представляет собой совокупность родовидовых признаков, присущих Homo Sapiens. Вместе с тем, биологическое в человеке находится в постоянной взаимосвязи с социальными его порождениями. Одной из важнейших характеристик человека является его деятельностная природа. В процессе эволюции человек не только приспосабливался к окружающим условиям, но и с помощью трудовой деятельности преобразовывал ее и восполнял отсутствие тех или иных биологических качеств. В процессе деятельности формировались общественные отношения, совокупность которых и образует общество. Как социальное существо человек характеризуется такими признаками как несводимость (независимость человека от среды проживания), неопределенность (свобода), неповторимость, невыразимость (невозможность полного понимания). Именно социальность порождает такие человеческие категории как свобода, творчество, любовь, смысл жизни, счастье, вера, смерть.

**38. Единство и различие атомизма Демокрита и Эпикура**

Атомизм - термин, принятый для обозначения совокупности натурфилософских учений о дискретной структуре материи, времени или пространства.

Демокрит. Существует бесконечное множество миров: одни миры возникают, другие гибнут. Все они состоят из множества атомов и пустоты. Пустота - между мирами и атомами. Сами же атомы неделимы и лишены пустоты. Помимо свойства неделимости атомы неизменны, не имеют внутри себя никакого движения; они вечны, не уничтожаются и вновь не появляются. Число атомов в мире бесконечно. Они различаются друг от друга по четырем признакам: 1) по форме, 2) по величине, 3) по порядку и 4) по положению. На Земле атомы малы настолько, что органы чувств не в состоянии их воспринимать. Находясь в движении, атомы сталкиваются друг с другом, изменяя направление движения; одним из видов движения является вихрь. Движение безначально и не будет иметь конца. Душа, согласно Демокриту, состоит из атомов, причем из наиболее подвижных, шарообразных атомов, из которых состоит и огонь. Прекращение движения человеческого

тела означает, по Демокриту, что он буквально «испускает дух» в форме указанных огневидных атомов.

Эпикур. Развитие атомистики: 1) признание самопроизвольного отклонения атомов при падении от прямой линии. 2) мысль о различии атомов не только по величине и форме, а главное - по их тяжести (весу). Цель данного развития двояка: во-первых, оно объясняет столкновение атомов и образование сложных тел, во-вторых - обосновывает этическое учение о свободе. Эпикур говорит, что существуют законы Вселенной, но в ней есть место и случайности, следовательно, человек может сам строить свою судьбу. Выводы для простого человека просты: не следует страшиться богов, которые не оказывают на этот мир никакого воздействия, не следует бояться смерти, так как материальная душа рассеется вместе с погибшим телом. Следует жить земной жизнью, стараясь довольствоваться малым и искать наслаждение внутри себя. Гипотезу самоотклонения атомов Эпикур вводит для объяснения столкновений между атомами. Если бы атомы не отклонялись от своих прямых путей, то не было бы возможным ни столкновение их, ни столкновение образованных из них вещей.

**39 Проблема субстанции в философии Нового времени: монизм, дуализм, и** **плюрализм.**

В философии Нового времени, прежде всего в философии XVII в., проблемам онтологии, т.е. учению о бытии и субстанции, уделяется большое внимание, особенно когда речь идет о движении, пространстве и времени. Под **субстанцией** традиционно понимается всякое сущее, которое не нуждается для своего бытия ни в чем, кроме самого себя. Это может быть и идея, и физический предмет. Другими словами, проблема субстанции – это традиционная философская проблема поиска первоначала, основы мира.

Основателем рационализма является французский философ Рене Декарт (1596-1650 гг.). Главным условием философии Декарт считает сомнение и отвержение всех определений. Сомневаться в сомнении также невозможно, как и отрицать существование мышления во время самого мышления. Отсюда Декарт выводит формулу: «ego cogito, ergo sum» — «Я мыслю, следовательно, я существую». Для него неприемлемо чувственное восприятие как принцип достоверности познания, провозглашённый эмпиризмом. Декарт одинаково признает независимую от сознания материю и независимое от материи мышление. Таким образом, он говорит о существовании двух субстанций – мыслящей и материальной. Субстанцию Декарт определяет, как вещь, которая для своего существования нуждается только в самой себе. Поэтому самой совершенной субстанцией является Бог, который существует независимо ни от чего и сам является причиной самого себя. Все остальное нуждается для своего существования в присутствии Бога. **Дуализм** Декарта, то есть признание вещей, мыслящих и вещей, распространенных переходит в идеализм, в признание существования Бога.

Следующий представитель рационализма – Бенедикт Спиноза(1632-1677 гг.). В основу философской системы Спиноза положил учение о единой субстанции. «Истинной является лишь одна субстанция, атрибутами которой являются мышление и распространенность, или природа». Бог и субстанция составляют единое целое. Бог не стоит над природой, не является творцом вне природы, он находится прямо в ней как ее имманентная причина. Спиноза, таким образом, отвергает личного бога и понимает его как универсальную причину мира. В этом состоит пантеизм Спинозы. В области теории познания Спиноза выделяет три ступени познания. Наивысшая ступень познания — истина. Вторая ступень познания — это рассуждения разума. Истины, полученные на этой ступени познания, требуют доказательства. Самая низшая ступень знаний – это знание, опирающееся на представления, которые свою основу имеют в чувственном восприятии окружающего мира.

Последний представитель рационализма – Вильгельм Лейбниц(1646-1716 гг.). Основа философской системы Лейбница составляет монадология. **Монада** – это простая, неделимая субстанция. Лейбниц отвергал учение Спинозы о единой субстанции, которое, вело к тому, что из мира исключаются движение и активность. Он утверждал, что субстанций бесконечное множество. Они являются носителями силы, имеют духовный, нематериальный характер. Монада является самостоятельной единицей бытия, которая способна к активности и деятельности. Лейбниц характеризует монады как простые субстанции. Поэтому если монада является субстанцией, то она является причиной самой себя, то есть не зависит от другой субстанции. Он отвергал идеи Декарта. Разум располагает лишь врожденными принципами, то есть тенденциями, обладающими способностью развития до осознания идеи. Лейбниц не отвергает роли чувственного опыта в процессе познания, но при этом он признаёт необходимость врожденных способностей к мышлению и образованию идей. Чувственное познание выступает как определенная низшая ступень рационального познания. Рациональное познание раскрывает действительное, необходимое и существенное в мире, тогда как чувственное познание раскрывает лишь случайное и эмпирическое.

((( СУБСТАНЦИЯ — материя в аспекте внутреннего единства всех форм ее саморазвития, всего многообразия явлений природы и истории, включая человека и его сознание, и потому фундаментальная категория научного познания, теоретического отражения конкретного (Абстрактное и конкретное). В истории философии первоначально субстанция понимается как вещество, из которого состоят все вещи. В дальнейшее, в поисках основания всего сущего, субстанцию начинают рассматривать как особое обозначение Бога (схоластика), что ведет к дуа-лизму души и тела. Монизм-субстанция одна. Пример; природа-единственная начальная субстанция

ДУАЛИЗМ — это мировоззрение, которое видит в мире проявление двух противоположных друг другу начал (факторов), борьба между которыми и создает все то, что есть в действительности. В этой неразрывной двоице могут быть различные начала: Бог и Мир; Дух и Материя; Добро и Зло; Белое и Черное; Бог и Дьявол; Свет и Тьма; Инь и Ян; Мужское и Женское и так далее. Дуализм присущ многим философам и философским школам. Он занимает важное место в философии Декарта, Спинозы, Кьеркегора, современных экзистенциалистов. Его можно обнаружить у Платона, Гегеля, в марксизме (Труд и Капитал) и у многих других философов.

ПЛЮРАЛИЗМ — признает существование в мире много взаимодействующих факторов и начал. Само слово «плюрализм» применяется для описания разных областей духовной жизни. Плюрализмом называют право одновременного существования многих вариантов политических взглядов и партий в одном и том же обществе; правомерность существования разных и даже — противоречивых друг другу мировоззрений, мировоззренческих подходов и тому подобное.

**40 Основные философские подходы к пониманию происхождения и сущности сознания.**

Сознание - продукт, свойство высокоорганизованной материи, т. е. мозга Сознание есть способность нашего мозга отражать материальный мир.

В философии сложились и сохраняют свое значение в современной культуре следующие концепции сознания:

**Объективно-идеалистическая интерпретация** сознания как сверхчеловеческой, надличностной идеи (мир идей у Платона; абсолютная идея у Гегеля; Бог у теологов; инопланетный разум у уфологов), лежащей в основе всех форм земного бытия. Человеческое сознание есть частица, продукт или иное бытие мирового разума.

**Субъективно-идеалистические** системы рассматривают сознание человека как самодостаточную сущность, содержащую картину самой себя и являющейся субстанцией материального мира (Р.Декарт, Дж. Беркли).

**Гилозоизм** утверждает, что вся материя одушевлена или, по крайней мере, обладает предпосылками к мышлению (милетская школа, Аристотель, Дж. Бруно, Б.Спинозы).

**Материализм**, где сознание отождествляется с вещественными образованиями в мозгу человека. Сознание имеет чисто материальный характер, оно результат функционирования определенных частей или образований мозга (античный атомизм, К. Фогт, Л. Бюхнер, Я. Молешотт).

**Социологизация сознания**. Сознание ставится в абсолютную зависимость от внешней, в том числе и социальной среды. Дж. Локк и его последователи, французские материалисты XVIII века считали, что человек рождается с душой, сознанием, как чистый лист бумаги.

**Диалектический материализм** подходит к изучению сознания как сложному, внутренне противоречивому феномену единства материального и идеального, объективного и субъективного, биологического и социального. Опираясь на достижения классической и современной науки, диалектико-материалистическая концепция сознания вскрывает сущностные черты и особенности человеческого сознания.

(( Индивидуальное сознание -- духовный мир отдельного человека. Общественное -- духовная жизнь общества, идеальная сторона исторического развития человечества. В истории философии сложилось несколько подхода к философскому анализу феномена сознания: субстанциональный, натуралистически-функциональный, социокультурный, экзистенциально- феноменологический и др. - Исторически первой трактовкой сознания является субстанциональный подход (Платон, Аристотель, Августин Блаженный, Г. Лейбниц, Р. Декарт и др.). распространение в истории философии получил так же натуралистически-функциональный подход к анализу сущности сознания. Развитие подобных идей связано с представителями английского и французского материализма XVII-XVIII веков (Д.Локк, Д. Дидро, К. Гельвеций, Гоббс, Декарт, Спиноза и др.), которые освободили философию от схоластики и повернули ее лицом к науке. Основой философского познания для них стала не слепая вера, а разум, опирающийся на логику и факты. Сознание понималось ими как функция мозга и отражение действительности, а также отстаивалась идея реальности сознания как активногофактора жизнедеятельности человека. - Одним из наиболее авторитетных неклассических подходов к пониманию сознания в современной философии становится экзистенциально-феноменологический (Ж.-П. Сартр, А. Камю, Э.Гуссерль и др.) Здесь предлагается в трактовке сознания исходить из рассмотрения субъективности как специфического бытия. Важным становится не мышление о бытии, а бытие мышления.

Наряду с вышеназванными основными подходами к трактовке сознания, можно выделить такак же психоаналитический. Психоаналитическая традиция (З. Фрейд, К. Юнг, Э. Фромм) выявила существование проблемы бессознательного, т. е. скрытых составляющих сознания, не представленных в нем самом. Феномен бессознательного, по мнению авторов различных ветвей психоаналитической теории, представлен в персональном и коллективном виде, последний символизирует наследие опыта предшествующих поколений в индивидуальной психике человека))

**41. Этапы развития и национальное своеобразие русской философии.**

Характерными чертами русской философии являются:

• сильная подверженность религиозному влиянию, особенно православию и язычеству;

• специфическая форма выражения философских мыслей - художественное творчество, литературная критика, публицистика, искусство;

• целостность, стремление почти всех философов заниматься не отдельной проблематикой, а всем комплексом актуальных проблем;

• большая роль проблем морали и нравственности;

1) Начальный период становления русской философии - XI-XVII вв. Возникает в Киевской Руси и связан с крещением Руси в 988 г. Она впитала в себя славянское языческое мировоззрение и западноевропейские традиции (Византия). С самого начала присутствует патриотизм и историческая глубина. Смысл истории раскрывается через борьбу двух начал - Бога и дьявола, олицетворяющих силы добра и зла.

2) Второй крупный период развития русской философии начинается с XVIII в. Он совпадает с переходом от Руси Московской к Руси Петровской. Два фактора, под влиянием которых развивается философия этого времени, - процесс европеизации России, и секуляризации (т.е. снижение роли религии) в общественной жизни. Наиболее видные представители философского знания этого периода - М. В. Ломоносов и А. Н. Радищев.

Ломоносов создал теорию «корпускулярной философии», основанной на атомистическом учении. В качестве вывода он формулирует закон сохранения материи и движения. Согласно нему, в основе мироздания лежат мельчайшие частицы, которые Ломоносов, как и Лейбниц назвали монадами. Однако в отличие от Лейбница Ломоносов говорит не о духовных, а о материальных монадах и материальных атомах.

3) Русская философия XIX в. Наиболее характерным является возникновение двух течений - западничества (Белинский, Герцен, Грановский) и славянофильства (Хомяков, Аксаков, Киреевский). Славянофилы считали, что Россия должна идти по своему, «уникальному» пути развития. Западники выступали за европеизацию страны, т.е. за развитие общества по буржуазному пути.

4) Русская философия конца XIX - первой половины XX вв. Мыслители этого времени - Федоров, Соловьев, Чичерин. Характерными особенностями философии этого периода являются ее антропоцентризм и гуманизм, ее религиозный характер. Возникновение русского космизма (ряд религиозно-философских, течений, в основу которых положены представления о космосе как об упорядоченном мире и о человеке как о «гражданине мира») который можно подразделить на два направления: мистическое (Н. Ф. Федоров, Вл. Соловьев, П. А. Флоренский) и естественнонаучное (К. Э. Циолковский, В. И. Вернадский).

**42.  Экономическая сфера жизни общества. Человек в системе экономических отношений.**

Экономическая сфера — это совокупность отношений людей, возникающих при создании и перемещении материальных благ. Для того чтобы произвести нечто, необходимы производительные силы. В процессе производства, а затем обмена, распределения, потребления люди вступают в производственные отношения. Экономическая сфера жизни общества состоит из:

1. Производительных сил - рабочая сила, орудия труда, предметы труда.

2. Производственных отношений - производство, распределение, потребление, обмен.

● Человек и отношения собственности. В отношениях собственности человек реализует права владения, распоряжения, пользование. Объём этих прав зависит от форм собственности: общей, частной или смешанной. Влияние форм собственности на экономическое поведение человека не является однозначным. Право собственности признаётся одним из естественных и не отчуждаемых прав человека.

● Человек и труд. Важнейшая экономическая роль человека - его участие в процессе труда. Объективными характеристиками трудовой деятельности человека является производительность, эффективность и место в системе общественного разделения труда.

● Человек и бизнес. Предпринимательство или бизнес осуществляется по собственной инициативе, на свой риск и ответственность. Оно нацелоно на получение прибыли и предъявляет к человеку особые требования: изобретательность, глубокие знания, готовность к риску, твердость, умение самостоятельно принимать ответственные решения, верность слову. Несоответствие этим требованиям превращает деятельность, внешне похожую на предпринимательскую, в обман и жульничество.

● Человек – доходы и расходы. Человек является участником отношений распределения и потребления. Известны различные формы распределения произведенного в обществе продукта: заработная плата, банковский процент, земельная рента, дивиденды. Неравенство доходов зависит от положения человека в отношениях собственности, уровня его образования, квалификации, профессии и других факторов. Неизбежный в условиях рыночной экономики резерв в условиях доходов отдельных людей и групп населения в современных условиях призвано компенсировать государство. Вступая в отношения потребления, человек на полученные доходы приобретает необходимые ему товары и услуги, удовлетворяет имеющиеся материальные и духовные потребности.

**43. Этическое учение И. Канта. Категорический императив.**

«Относись к другим людям так, как хочешь, чтобы они относились к тебе». Эта фраза относится к закону, который носит название «категорического императива».

Термин «категорический» императив появился благодаря немецкому философу Иммануилу Канту, который разрабатывал концепцию автономной этики. Согласно этой концепции, нравственные принципы существуют всегда, не зависят от окружающей среды, и должны быть в постоянной связи друг с другом. И категорический императив говорит о том, что человек должен использовать особые принципы, которые определяют его поведение.

По Канту, человек является высшей ценностью. Каждый из людей обладает чувством собственного достоинства, которое он защищает от любых посягательств. Однако и любой другой из людей обладает чувством собственного достоинства. Получается, что один человек имеет свободу выбора способа поведения через призму восприятия другого человека. А любой поступок оценивается на основе понятий о добре и зле.

Как личность, человек не способен быть мерилом добра и зла. Не существует и совершенного человека, который мог бы быть эталоном этих качеств. Следовательно, понятия о добре и зле перешли к человеку от бога, т.к. он единственно является их носителем. В нравственном сознании человека должна закрепиться идея о боге, как об идеале и нравственном совершенстве.

Согласно определению, человек является главной нравственной ценностью. Бог же для него является нравственным идеалом для самосовершенствования. Учёный сформулировал свой закон так, чтобы он стал основой, на которой строятся человеческие взаимоотношения. Этот закон и называется категорическим императивом.

Основы категорического императива:

- Человек должен поступать в жизни по правилам, которые имеют силу закона, как для него, так и для других;

- Человек должен относиться к людям так, как хочет, чтобы они относились к нему;

- Человек не должен рассматривать другого человека как средство для извлечения личной выгоды.

**44) Способы доказательства бытия Бога в схоластической философии.**

Еще в патристике утверждалось, что философия «служанка теологии». Представитель ранней схоластики Ансельм Кентербейский (ок.1033-1109) видел основную задачу философии в оправдании вероисповедных формул средствами человеческого разума. Особое внимание он обращал на доказательства бытия Бога. Доказательства бытия Бога подразделяются на 2 вида. Первый – так называемые апостериорные доказательства (т.е. идущие от следствия к причине от лат. a posteriori – после опыта, на основании опыта). Мы видим различные вещи. У них есть ненаблюдаемая сущность, причина их – Бог.

Особое внимание Ансельм уделил второму виду доказательств – априорным доказательствам (от лат.a priori – после опыта, независимо от опыта). Ансельм предложил доказательство, в котором бытие Бога выводится из самого понятия Бога. Бог понимается как наибольший объект мысли, который только возможен. Если мы о некотором объекте скажем, что он не существует, то мы уменьшим его содержание. Поскольку Бог – наиболее полное понятие, сказать, что он не существует, - противоречит самому понятию Бога. Другой вариант доказательств. Бог понимается как совершеннейшее существо. Отсюда следует, что Он существует, потому что если бы у Него не было бытия, Его не нельзя было бы считать совершенным. Интересно, что современник Ансельма Гаунило выступил против онтологического доказательства, проводя аналогию: можно составить понятие о совершеннейшем острове, однако отсюда не следует, что он существует.

В поздней схоластике Фома Аквинский отвергает онтологическое доказательство, говоря, что из того, что мы думаем о Боге, еще не следует, что Он существует. Доказательство существования Бога естественным разумом может быть только апостериорным: о существовании Бога мы можем заключить из его творений. Фома предлагает 5 доказательств существования Бога.

1. Если брать движение во всей его полноте, а не только как механическое движение, нельзя не прийти к перводвигателю, т.е. к Богу.

2. Если все в мире имеет свою причину, то должна быть и первопричина, т.е. Бог.

3. Бесчисленное множество возможностей и случайностей в мире должно управляться абсолютно необходимой причиной, т.е. Богом.

4. Для измерения степени совершенства всего, что есть в мире, должно существовать абсолютное мерило всех совершенств, т.е. Бог.

5. Все существующее в мире обладает определенной степенью целесообразности, поэтому должна существовать последняя и главная цель – Бог.

Фома в явлениях материального мира отыскивает следствие деятельности Бога. Бог – действующая и конечная причина мира. Создав мир, Бог им непосредственно управляет, Он «есть всеобщий распорядитель всего сущего».

Учение Фомы ого было высоко оценено христианской церковью, он был причислен к лику святых. Доказательства Фомы приняты в современной религиозной философии католицизма. Проблема доказательств бытия Бога перешла в последующую философию.

**45 Политическая сфера жизни общества.**

Политическая сфера есть пространство политической деятельности классов, других социальных групп, национальных общностей, политических партий и движений, разного рода общественных организаций. Их деятельность происходит на почве сложившихся политических отношений и направлена на осуществление их политических интересов.

Одним из важнейших элементов политической жизни общества является политика - сфера деятельности, связанная с отношениями между классами, нациями и другими социальными группами, ядром которой является проблема завоевания, удержания и использования государственной власти.

Политика как специфическая форма деятельности возникла вместе с появлением общественных классов и государства, когда необходимо было регулировать классовые, кастовые, сословные, межличностные и иные отношения в обществе, связанные с укреплением и устройством государственной власти. Поэтому ее можно определить как одну из форм деятельности по управлению общественными отношениями и связями, возникающими между людьми в процессе создания материальных и духовных ценностей.

Главное в политике —завоевание и сохранение государственной власти. Политика включает в себя следующие элементы: I) власть; 2) политические отношения; 3) политическая организация; 4) политические интересы и идеи.

* Государство должно выполнять роль регулятора общества и должно заботиться о каждом гражданине
* Государство не имеет божественного происхождения (Гоббс)

Политическая сфера – область общественной жизни, включающая в себя политические отношения данного общества. Политическую сферу составляют взаимоотношения классов, социальных слоев и групп, наций и государств по поводу завоевания и использования власти, а также деятельность по осуществлению государственной власти.

Элементами политической системы общества являются:

• государство и государственные органы;

• политические партии;

• общественные организации;

• профсоюзы;

• иные институты.

Все элементы политической системы имеют свои функции, но в то же время взаимосвязаны.

Главным элементом политической системы общества является государство — система органов, осуществляющих государственную власть.

Основными функциями государства являются:

• представительная (представлять интересы различных политических, социальных групп);

• регулятивная — поддерживать порядок в обществе, управлять общественными процессами);

• охранительная — охранять граждан как от внешней, так и от внутренней угрозы;

• внешнеполитическая;

• интеграционная.

Основной вопрос политической жизни — вопрос о власти.

**46 Понятие отчуждённого труда и проблема частной собственности у К. Маркса.**

Маркс подчеркивает, что реальные экономические процессы превращаются буржуазными теоретиками в систему абстрактных категорий, которые обретают некое самостоятельное и искажающее суть дела существование на манер гегелевских конструкций. Идеалистическая методология не дает возможности буржуазным экономистам увидеть выход из антиномий, в которые они впадают. Противоположности труда и капитала, заработной платы и прибыли на капитал, конкуренции и монополии, ценности труда и обесценения трудящегося и т.п. в буржуазной политической экономии либо затушевываются, либо изображаются как случайные, не связанные друг с другом. Но их необходимо разрешить, заключает Маркс.

Поэтому Маркс постоянно держит в поле зрения своего исследования антагонизм между пролетарием и капиталистом. Господство капитала над трудом может быть понято только в свете этого нарастающего антагонизма. Оно есть высшая ступень развития частной собственности, которой соответствует поляризация общества на класс собственников и лишенных собственности рабочих.

В центре внимания Маркса – проблема частной собственности; с ней связаны и к ней восходят все другие проблемы. Для Маркса это проблема не только экономическая, но и важнейшая социальная. Он считал, что «Политическая экономия исходит из факта частной собственности. Объяснения ее она нам не дает. Материальный процесс, проделываемый в действительности частной собственностью, она укладывает в общие, абстрактные формулы, которые и приобретают для нее значение законов. Эти законы она не осмысливает, т.е. не показывает, как они вытекают из самого существа частной собственности».

Таким образом, Маркс вскрывает методологические посылки буржуазной политической экономии, согласно которой движущими силами капиталистического производства являются ближайшие побудительные мотивы деятельности капиталистов, т.е. эгоизм, корыстолюбие: «…последней причиной является для нее интерес капиталистов; иными словами, она предполагает как данное то, что должно быть установлено в результате анализа». В противовес идеалистическому эмпиризму буржуазных экономистов Маркс формулирует задачу своего исследования как материалист: «Итак, нам предстоит теперь осмыслить существенную взаимосвязь между частной собственностью, корыстолюбием, отделением друг от друга труда, капитала и земельной собственности, между обменом и конкуренцией, между стоимостью человека и его обесценением, между монополией и конкуренцией и т.д., между всем этим отчуждением и денежной системой»

**47 Знание, истина, ценность: специфика понятий и их взаимоотношения.**

В системе многообразных форм отношения человека к миру важное место занимает познание или приобретение знания об окружающем человека мире, его природе и структуре, закономерностях развития, а также о самом человеке и человеческом обществе.

Знание – это процесс получения человеком нового знания, открытие неизвестного ранее. Результативность познания достигается в первую очередь активной ролью человека в этом процессе, чем и вызвана необходимость его философского рассмотрения. Иными словами, речь идет о выяснении предпосылок и обстоятельств, условий продвижения к истине, овладением для этого необходимыми методами и понятиями.

Главная цель познания – достижение научной истины. Применительно к философии истина является не только целью познания, но и предметом исследования. Можно сказать, что понятие истины выражает сущность науки. Философы давно пытаются выработать такую теорию познания, которая позволила бы рассматривать его как процесс добывания научных истин. Основные противоречия на этом пути возникали в ходе противопоставления активности субъекта и возможности выработки им знания, соответствующего объективному реальному миру.

Истина есть процесс адекватного отражения действительности в сознании человека. Истина едина, но в ней выделяются объективный, абсолютный и относительный аспекты, которые в свою очередь можно рассматривать как относительно самостоятельные истины.

С истиной справедливо связывается самое благородное, возвышенное и значимое в процессе познания мира, человека, общества. Истина является частью ценности, они тесно связаны между собой.

Ценность — одна из основных понятийных универсалий философии, означающая в самом общем виде невербализуемые составляющие наиболее глубинного слоя всей структуры личности — в единстве предметов ее устремлений (аспект будущего), особого переживания-обладания (аспект настоящего) и хранения своего “достояния” в тайниках сердца (аспект прошедшего), — которые описывают ее внутренний мир как “уникально-субъективное бытие”. Историческая и логическая контаминация философского понятия ценности и основной категории политэкономии — “стоимость” (ср. “цена”), с одной стороны, и его близость другим понятиям, маркирующим интенциональность индивида — прежде всего благо и цель — с другой, обусловливает сложность “обособления” понятия ценности в его историческом развитии. То, что чувства людей диктуют признать стоящим над всем и к чему можно стремиться, созерцать, относиться с уважением, признанием, почтением (П. Менцер). Ценность является не свойством какой-либо вещи, а сущностью и одновременно условием полноценного бытия объекта. Наличие множества человеческих потребностей и способов чувствования объясняет существование разнообразия оценок: то, что для одного имеет большую ценность, для другого – малую или вообще никакой.

**48 Проблема бытия у Парменида.**

Впервые в философии проблема бытия была поставлена в раннегреческой философии – в школе элеатов, а именно у Парменида (515 – 445 до н.э.). До Парменида мыслители размышляли о первооснове, о первоначале вещей, в качестве которого рассматривали то воду (Фалес), то воздух (Анаксимен), то апейрон («беспредельное» Анаксимандра), т.е. не возвышались до уровня абстрактно-теоретического мышления. И только Парменид приступил, по словам Гегеля, к «подлинному философствованию» — к мышлению в понятиях.

Парменид реализовал оба пути познания бытия. С одной стороны, он рассмотрел взаимоотношения бытия и не-бытия, и вполне логично пришел к выводу, что **бытие есть, а не-бытия нет**, ибо как может быть то, чего нет по определению. Но если не-бытия нет, то есть только бытие. Следовательно, бытие не может превращаться в нечто иное, так как иным для бытия выступает именно не-бытие, которого нет. Значит, бытие неизменно, всегда равно самому себе. Однако Парменид еще не может полностью оторваться от стихии конкретно-чувственного мышления, поэтому к качествам бытия добавляет также шарообразность.

С другой стороны, Парменид впервые выделяет две формы бытия, причем одно считает истинным, высшим – таково умопостигаемое бытие, мир мысли. А другое, напротив, оценивает как иллюзорное, второсортное, низшее – это чувственно-воспринимаемое бытие. Последнее отождествляется с привычным нам повседневным миром, неистинность которого коренится в его противоречивости: ни о чем здесь нельзя решить, есть оно или не есть, но все всегда как-то и есть и не есть одновременно.

Философия Парменида оказала значительное влияние на взгляды Платона, а через него и на всю последующую европейскую мысль. По сути, Парменид заложил основную матрицу трактовки проблемы бытия, связанную с принципами дихотомии (деление бытия на две формы) и иерархии (одно бытие трактуется как высшее, а другое – как низшее). Однако его негативизм по отношению к не-бытию не был принят – большинство философов так или иначе признавали и использовали понятие «не-бытия».

**49) Исторические типы и функции морали.**

*Мораль* (от латинского moralis – нравственный; mores – нравы) является одним из способов нормативного регулирования поведения человека, особой формой общественного сознания и видом общественных отношений.

Функции морали:

***Регулятивная функция***. Регулирует поведение людей в соответствии с требованиями морали. По своему объему и многогранности воздействия на личность мораль шире права.

***Ценностно-ориентирующая функция****.* Ориентирует человека в мире окружающих его культурных ценностей. Вырабатывает систему предпочтения одних моральных ценностей другим, позволяет выявить наиболее нравственные оценки и линии поведения.

***Познавательная (гносеологическая) функция****.* Предполагает познавание не объективных характеристик, а смысла явлений в результате практического освоения. Благодаря этой функции, этические знания, принципы, нормы, кодексы в конкретных конфликтных ситуациях помогают сформировать модель нравственною поведения.

***Воспитательная функция****.* Приводит в определенную воспитательную систему нравственные нормы, привычки, обычаи, общепризнанные образцы поведения.

***Оценочная функция***. Оценивает с позиций добра и зла освоение человеком действительности. Предметом оценки являются поступки, отношения, намерения, мотивы, моральные воззрения и личностные качества.

***Мотивационная функция***. Позволяет человеку оценивать и по возможности оправдывать свое поведение с помощью нравственной мотивации. Чистые и благородные мотивы - важнейший элемент нравственного поведения личности.

***Коммуникативная функция***. Выступает как форма общения, передачи информации о ценностях жизни, нравственных контактов людей. Обеспечивает взаимопонимание, общение людей на базе выработки общих моральных ценностей

Историческая эволюция типов морали.

1)Мораль традиционного общества.

(Строгая нормативность, которая предписывалась различными законами, это была не юридическая, а именно моральная нормативность. Законы возникают на пике зрелости общинно-племенных отношений и открывают эпоху строительства классового общества. Сюда можно отнести дхарму, следующим примером могут служить законы Моисея, пророка иудеев, Новый завет. Нагорная проповедь. Заповеди всепрощающей любви и милосердия.)

2) Индустриальную мораль называют рациональным типом морали, далее идет прагматизм морали постиндустриальной. Отличия от морали традиционного общества проявляются в следующем:

1. Мораль индустриального общества основана на ином характере отношения «личность – общество».

2. Мораль традиционного общества – есть мораль, основанная на социальном неравенстве.

3. К постиндустриальному типу (мораль постиндустриального общества) относится не только капитализм, но и социализм, в отличие от рабовладения и феодализма. Капитализм и социализм представляют собой разные типы общества.

**50. Различия объективного, трансцендентального и абсолютного идеализма.**

Объективный идеализм — это вера в то, что реальность нашего Мира — не обычна, а является объективной виртуальной реальностью. Объективным идеализмом считается учение, утверждающее, что мир является результатом деятельности существующего объективно (независимо от человеческого сознания) идеального первоначала. Следует заметить, что объективный идеализм по своим исходным установкам близок к религиозному мировоззрению, где таким началом, создавшим всю реальность, признается Бог, которому не свойственна материальность

**Трансцендентальный идеализм** - установка, отождествляющая и ограничивающая наблюдаемые вещи феноменами сознания. Основной предпосылкой этой установки является различие между явлениями как единицами опыта и вещами в себе.

**Абсолютный идеализм** сам по себе является определенной идеей его самоочевидного бытия, идеей о том, что вообще существует абсолютный разум, вне зависимости от того, что именно собою являет абсолютный разум.

Основное различие между этими тремя видами идеализма может выясниться по отношению к главному вопросу о реальности внешнего мира. У **Объективного идеализма**, эта внешняя граница вбирается внутрь или понимается как темная первооснова в самой творческой субстанции, которая не есть ни субъект, ни объект, а тождество обоих.

 У **Абсолютного идеализма** упраздняется последний остаток внешней реальности, и всемирный процесс, вне которого нет ничего, понимается как безусловно имманентное диалектическое самораскрытие абсолютной идеи.  В **Трансцендентальном идеализме** этот мир не только существует, но и обладает полнотою содержания, которое, однако, по необходимости остается для нас неведомым.

(( А) Объективный идеализм зародился в мифах и религии, но рефлективную форму получил в философии. Материя на первых этапах понималась не как продукт духа, а как со-вечная ему бесформенная и бездуховная субстанция, из которой дух создает реальные предметы. Дух рассматривался, таким образом, не как создатель мира, а лишь как его формообразователь. Именно таков идеализм Платона. Первоначально объективный идеализм (как и материализм) исходил из существования мира вне и независимо от человеческого сознания как чего-то само собой разумеющегося. Лишь к 17 в. культура философского мышления выросла настолько, что этот постулат был подвергнут сомнению. Именно тогда возник субъективный идеализм.

Б) Субъективный идеализм - вера в то, что окружающий Мир — всего лишь (особое) сновидение, сновидение длинною в жизнь.

Это, пожалуй, самый странный взгляд на окружающую действительность, но тем не менее, как увидим, взгляд внутренне непротиворечивый, и, следовательно, возможный. У истоков его — стоял древнегреческий мыслитель Сократ, склонявшийся к вере в то, что всё вокруг — является субъективным, т.е. напоминает сон. Ты — центр Мира, и его источник. Ты — главная ценность, а окружающий Мир — всего лишь иллюзия, твоё неосознанное творение, как и все люди, его населяющие. Т.е. всё вокруг — творение твоего подсознания.

В) Абсолютный идеализм

Гегель исходил из первичности духа, сознания и рассматривает материю, природу как нечто вторичное, производное. Но почему он назвал свой идеализм абсолютным? При характеристике абсолютной идеи поднимается до поэтических высот: "Единственно лишь абсолютная идея есть бытие, непреходящая жизнь, знающая себя истина и вся истина". Рассматривая природу как инобытие Абсолютной идеи, Гегель считал, что природе свойственны те же общие законы, что и Абсолютной идее. Философия природы включает в себя механику, физику и органическую физику. Этот раздел философской системы Гегеля был наименее удачен. Коротко: это система самодвижущихся и саморазвивающихся понятий, которые в процессе порождают всю действительность.))

**51) Понятие культурно-исторического типа в философско-исторической доктрине Данилевского.**

КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИЙ ТИП – самобытная цивилизация, центральное понятие разработанной [Н.Я.Данилевским](https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/library?el=&a=d&c=newphilenc&d=&rl=1&href=http:%2f%2f0891.html) философско-исторической доктрины.

В общем плане культурно-исторический тип состоит из идеальной формы и органической материи. Идеальная форма определяет самобытные цивилизационные начала, воплощающиеся в сфере народности.

Возможно заимствование лишь тех начал, которые не относятся к сфере народности.

В зависимости от степени развития разрядов (основ) культурной деятельности (религия, культура, политика, экономика) Данилевский выделял одно-, двух-, трех- и четырехосновные культурно-исторические типы.

 Во всемирной истории Данилевский насчитывал десять «полноценных» культурно-исторических типов.

Данилевский выделял пять законов культурно-исторического движения, или законов исторического развития. В первом законе определяется критерий для выделения самобытного культурно-исторического типа – языковое родство, однако только для того племени, которое вышло из младенчества и способно к историческому развитию. Второй закон устанавливает, что условием развития цивилизации данного культурно-исторического типа является политическая независимость. Третий закон  невозможная передача начала цивилизации от одного культурно-исторического типа к другому. В четвертом законе утверждается, что культурно-исторический тип только тогда достигает разнообразия и богатства, когда разные элементы, его составляющие, не поглощены одним политическим телом и составляют федерацию, или политическую систему государств. В пятом законе цикл развития культурно-исторического типа уподобляется тем растениям, у которых период роста бывает неопределенно продолжительным, но период цветения и плодоношения короток и навсегда истощает их жизненную силу.

((( Культурно-исторический тип – самобытная цивилизация, центральное понятие разработанной Н.Я.Данилевским философско-исторической доктрины, изложенной в его книге «Россия и Европа». В общем плане культурно-исторический тип состоит из идеальной формы (морфологического принципа) и органической материи. Идеальная форма определяет самобытные цивилизационные начала, воплощающиеся в сфере народности. Эти начала не могут передаваться от одного культурно-исторического типа к другому, т.е. в сущности культурно-исторические типы являются замкнутыми, самодостаточными образованиями. Возможно заимствование лишь тех начал, которые не относятся к сфере народности (техника, естествознание и др.). В последнем случае могут возникать преемственные культурно-исторические типы.

В зависимости от степени развития разрядов (основ) культурной деятельности (религия, культура, политика, экономика) Данилевский выделял одно-, двух-, трех- и четырехосновные культурно-исторические типы. Эволюция, или историческая динамика культурно-исторического типа, определяется органическими и культурными основаниями. Глубинная основа эволюционной трансформации органической составляющей культурно-исторического типа суть прохождение стадий жизненного цикла от рождения до «старости» и смерти. Кроме того, культурно-исторический тип эволюционирует от до государственного этнографического состояния к государственному, к стадии расцвета культуры-цивилизации.

Во всемирной истории Данилевский насчитывал десять «полноценных» культурно-исторических типов: 1) египетский; 2) китайский; 3) ассирийско-вавилоно-финикийско-хаддейский, или древнесемитический; 4) индийский; 5) иранский; 6) еврейский; 7) греческий; 8) римский; 9) новосемитический, или аравийский; 10) германо-романский, или европейский, и два американских типа: мексиканский и перуанский, погибшие «насильственной смертью» до завершения цикла развития. Всесторонне Данилевский анализирует только два культурно-исторических типа – формирующийся славянский и германо-романский.

Наряду с культурно-историческими типами Данилевский выделял и другие категории исторических явлений: народы, не способные создать культурно-исторический тип (этнографический материал истории), и народы – «отрицательные деятели» в истории человечества (воинственные кочевые народы и т.д.).

*(ДОП ИНФОРМАЦИЯ)*

*Данилевский выделял пять законов культурно-исторического движения, или законов исторического развития. В первом законе определяется критерий для выделения самобытного культурно-исторического типа – языковое родство, однако только для того племени, которое вышло из младенчества и способно к историческому развитию. Второй закон устанавливает, что условием развития цивилизации данного культурно-исторического типа является политическая независимость. Данилевский не считал возможной передачу начал цивилизации от одного культурно-исторического типа к другому. Формулировка этого положения и составляет третий закон исторического развития. В четвертом законе утверждается, что культурно-исторический тип только тогда достигает разнообразия и богатства, когда разные элементы, его составляющие, не поглощены одним политическим телом и составляют федерацию, или политическую систему государств. В пятом законе цикл развития культурно-исторического типа уподобляется тем растениям, у которых период роста бывает неопределенно продолжительным, но период цветения и плодоношения короток и навсегда истощает их жизненную силу.*

**№52. Основные положения философии Аристотеля.**

Исходя из признания объективного **существования материи**, Аристотель считал ее вечной, несотворимой и неуничтожимой.

Материя не может возникнуть из ничего, не может также увеличиться или уменьшиться в своем количестве.   
**Форма** — это стимул и цель, причина становления многообразных вещей из однообразной материи: **материя** — своего рода глина. Для того чтобы из нее возникли разнообразные вещи, необходим гончар — бог. Форма и материя неразрывно связаны между собой, так что каждая вещь в возможности уже содержится в материи и путем естественного развития получает свою форму. Весь мир представляет собой ряд форм, находящихся в связи друг с другом и расположенных в порядке все большего совершенства.

**Аристотель разделял философию на виды**:

- Теоретическая, изучающая проблемы бытия, происхождение всего сущего, причины различных явлений;

- Практическая — о деятельности человека, устройство государства;

- Поэтическая;

- Логика, как часть философии.

***Историческое значение философии Аристотеля:***

***-*** Внес существенные коррективы в ряд положений философии Платона, критикуя учение о «Чистых идеях».

- Дал материалистическую трактовку происхождения мира и человека. Выделил 10 философских категорий.

- Дал определение Бытия через категории.

- Определил сущность материи

- Выделил шесть типов государства (монархия; тирания; аристократия; крайняя олигархия; охлократия(крайняя демократия); полития (смесь умеренной олигархии и умеренной демократии))

-Внес существенный вклад в развитие логики, дал понятие дедуктивного метода (от частного к общему)

**Категории** — это высшее отражение и обобщение окружающей действительности без которых немыслимо само бытие. 10 категорий: Сущность (субстанция), Количество, Качество, Отношение, Место, Время действие, Положение, Страдание, Состояние, Действие.

**Бытие**— это сущность, обладающая свойствами количества, качества — страдания. Человек, как правило, способен воспринимать лишь свойства бытия, но не его сущность

**Душа** — является носителем сознания в тоже время ведает функциями организма.

((( Логика Его трудами по праву гордится античная философия. Аристотель ввел понятие категория. Всего он выделил 10 категорий –

основных понятий, необходимых для познания. Особое место в этом ряду занимает понятие сущность – то, чем предмет является на самом деле. Только оперируя категориями, можно создать высказывания. Каждое из них обретает свою модальность: случайность, необходимость, возможность или невозможность. Истинное высказывание возможно только в том случае, если оно отвечает всем законам логического мышления. Высказывания, в свою очередь, приводят к силлогизмам – логическим выводам из предыдущих высказываний. Таким образом, из уже известного, рождается новое знание, добытое путем логического рассуждения.

Метафизика

Метафизика – философия, учение Аристотеля, по которому идея предмета и его сущность неразрывно связаны. Каждая вещь имеет 4 причины. Сама материя. Идея предмета. Возможности, скрытые в предмете. Результат акта создания. Сама материя желает быть оформлена в сущность предмета, это желание Аристотель назвал энтелехией. Переход возможности в действительность есть действие. В процессе действия создаются все более и более совершенные предметы. Это движение стремится к совершенству, а совершенством является бог. Бог как само воплощение идеи совершенства не может воплотиться в нечто лучшее, поэтому его роль только созерцание. Вселенная в своем развитии стремится приблизиться к богу, как некому идеалу. Сам он находится в блаженном бездействии, но в то же время не может существовать без материального мира, как и любая другая идея.

Физика

Философия Аристотеля кратко и понятно описывает мир. Основой всего в мире являются 4 традиционные стихии. Созданы они на основе противоположностей: сухое – влажное, теплое - холодное. Теплые стихии – огонь и воздух. Теплые стремятся наверх, а вода и земля – вниз. Из-за этого движения в разные стороны, они смешиваются, образуя все предметы. Аристотель представлял себе вселенную гелиоцентрической. Вокруг земли по орбитам вращаются все планеты, а также, солнце и луна. Далее расположены неподвижные звезды. Они являются живыми существами, стоящими на порядок выше человека. Все это окружено сферой, заполненной божественной стихией – эфиром. Эта система представлений о мире была огромным шагом вперед, по сравнению с более древними представлениями.

Природа и душа

Все живое на земле имеет свою душу, а то, что не имеет, стремится ее приобрести. Философия Аристотеля кратко и понятно показывает все разнообразие бытия на нашей планете. Он выделял 3 вида души. Растительная – низшая ступень, ее цель только питание. Животная – чувствующая душа, животные способны чувствовать и отвечать на

внешний мир. Человеческая – высшая форма души, возможная на земле. Душа не может существовать без своего материального тела. Исходя из идеи о развитии, весь природной мир тоже стремится перейти на новый уровень. Неживая природа стремится перейти в растения, растения в животных, животные в человека, человек в бога. Это развитие проявляется в том, что жизнь становится все ярче и разнообразнее. Происходит своеобразная эволюция души в стремлении к совершенству. Так, душа, достигшая наивысшей точки, сливается с богом.

Этика

Знание того, что есть добро, еще не является добродетелью. Философия Аристотеля кратко и понятно показывает, как достичь совершенства. Тягу к добру можно создать только посредством многочисленного повторения упражнений, направленных на то, чтобы акт добра стал совершаться неосознанно. Добро – это господство разума над низшими страстями. Важнее всего - не впадать в крайности. Наслаждение должно вызываться не порочными действиями, а осознанием своей нравственности. Главная ценность – это справедливость. Каждый человек должен стараться сделать все для блага своего государства. Основой государства является семья. Главой ее неоспоримо является мужчина, но женщина при этом не лишается свободы в быту. Дети обладают меньшими правами и обязаны подчиняться во всем воле главы семьи. Хотя Аристотель много говорил о ценности свободы, рабство он считал правомерным. Дикие люди ставились им чуть ли не вровень с животными, неспособными развить добродетели. А чтобы эти добродетели могли развивать граждане Греции, им нельзя работать физически.

**53 Социальная сфера жизни общества.**

Общество, как известно, представляет собой сверхсложную систему многообразных и многоуровневых отношений между людьми. Люди, вступая в эти многообразные отношения, образуют различные общности.

**Социальная общность** - это совокупность людей, объединенная исторически сложившимися устойчивыми социальными связями и отношениями и обладающая рядом общих признаков, придающих ей неповторимое своеобразие.

**Социальные общности различаются  по** своему масштабу, общественной роли, типу связей  между людьми и т.п.

Общности, включающие большое число людей, можно назвать большими **социальными группами**(нация, класс, поколение).

**Малочисленные общности** образуют малые социальные группы, члены которые объединены общей деятельностью и находятся в непосредственном устойчивом общении друг с другом, включающем в себя как эмоционально - личностные отношения, так и групповые ценности и нормы поведения(семья, коллектив).

**Малые группы являются** элементами сложной и многообразной микросоциальной структуры общества, которая органически взаимосвязана с макросоциальной структурой. Эта органическая  взаимосвязь и взаимопроникновение проявляется в том, что один и тот же человек может входить в различные структуры (класс, нацию и др).

 С другой стороны, одна и та же национальная общность включает в себя представление различных классов, а один и тот же класс может включать в себя представителей различных национальностей.

Большие социальные группы играют масштабную роль в историческом процессе в целом. Однако, эту роль не следует преувеличивать (как было, например, с абсолютизацией роли классов в марксистской философии), как и не следует преуменьшать  роль малых социальных групп. Ведь в конце концов и классы  и нации состоят из отдельных людей, личные интересы и цели которых теснейшим образом переплетаются с групповыми интересами и целями тех общностей, куда они входят.

Связи могут быть прямыми и опосредованными, внешними и внутренними, устойчивыми и мимолетными и т.п.

**Например**, люди, входящие в какой - то класс, нацию или  другую социальную общность могут не иметь прямых связей между собой, однако, будут связаны общими устойчивыми опосредованными связями.

**Для нации характерна общность** экономической жизни, территории, языка, культуры, хотя представитель каждой нации лично знаком и связан с ограниченным  кругом людей.

Другое дело, **малые группы**. **Например**, трудовой коллектив - группа людей, связанные конкретными целями  и задачами производственной деятельности и находящихся в более тесных и непосредственных взаимоотношениях. Или, например, семья как малая группа, члены которой связаны брачными и родственными узами, общностью быта, взаимной моральной ответственностью и т.п.

((( Социальная сфера – это сфера взаимоотношений имеющихся в обществе социальных групп, в том числе классов, профессиональных и социально-демографических слоев населения, а также национальных общностей по поводу социальных условий их жизни и деятельности. Речь идет о создании здоровых условий производственной деятельности людей, об обеспечении необходимого уровня жизни всех слоев населения, о решении проблем здравоохранения, народного образования и социального обеспечения, о соблюдении социальной справедливости при реализации каждым человеком своего права на труд, а также при распределении и потреблении создаваемых в обществе материальных и духовных благ, о разрешении противоречий, возникающих из социального расслоения общества, о социальной защите соответствующих слоев населения. Имеется в виду регулирование всего комплекса социально-классовых и национальных отношений, касающихся условий труда, быта, образования и уровня жизни людей. Как видно, функционирование социальной сферы связано с удовлетворением особого круга социальных потребностей. Возможности их удовлетворения обусловлены социальным положением человека или социальной группы, а также характером существующих общественных отношений. Степень удовлетворения указанных потребностей определяет уровень и качество жизни того или иного человека, семьи, социальной группы и т. д. Это – обобщающие показатели достигнутого уровня благосостояния людей и эффективности функционирования его социальной сферы. На это должна быть направлена социальная политика государства.

Общество, как известно, представляет собой сверхсложную систему многообразных и многоуровневых отношений между людьми. Люди, вступая в эти многообразные отношения, образуют различные общности. Совокупность этих общностей и отношения между ними составляют социальную сферу жизни общества, а сами эти общности выступают как элементы социальной структуры общества.

Социальная общность - это совокупность людей, объединенная исторически сложившимися устойчивыми социальными связями и отношениями и обладающая рядом общих признаков, придающих ей неповторимое своеобразие. Социальные общности различаются по своему масштабу, общественной роли, типу связей между людьми и т.п.

Общности, включающие большое число людей, можно назвать большими социальными группами. К ним относятся такие общности, как нация, класс, поколение и т .п. В соответствии с этим в социальной структуре общества выделяют такие макросоциальные структуры, как этническая,социально-классовая,социально-территориальная поселенческая), поколенческая, социально-демографическая, профессиональная и т.п.

Малочисленные общности образуют малые социальные группы, члены которые объединены общей деятельностью и находятся в непосредственном устойчивом общении друг с другом, включающем в себя как эмоционально - личностные отношения, так и групповые ценности и нормы поведения. К числу таких малых групп относятся семья, трудовой коллектив, учебный коллектив, воинское подразделение и т.п. Малые группы являются элементами сложной и многообразной микросоциальной структуры общества, которая органически взаимосвязана с макросоциальной структурой. Эта органическая взаимосвязь и взаимопроникновение проявляется в том, что один и тот же человек может входить в различные структуры (класс, нацию и другие макро - и микросоциальные структуры). С другой стороны, одна и та же национальная общность включает в себя представление различных классов, а один и тот же класс может включать в себя представителей различных национальностей.

Большие социальные группы играют масштабную роль в историческом процессе в целом. Однако, эту роль не следует преувеличивать (как было, например, с абсолютизацией роли классов в марксистской философии), как и не следует преуменьшать роль малых социальных групп. Ведь в конце концов и классы и нации состоят из отдельных людей, личные интересы и цели которых теснейшим образом переплетаются с групповыми интересами и целями тех общностей, куда они входят.

Характер связей людей в различных социальных группах будет разный. Связи могут быть прямыми и опосредованными, внешними и внутренними, устойчивыми и мимолетными и т.п. Например, люди, входящие в какой - то класс, нацию или другую социальную общность могут не иметь прямых связей между собой, однако, будут связаны общими устойчивыми опосредованными связями. Для классов эти устойчивые связи обусловлены общим отношением к собственности, ролью в организации производства и т.п. Для нации характерна общность экономической жизни, территории, языка, культуры, психического склада, хотя представитель каждой нации лично знаком и связан с ограниченным кругом людей. Другое дело, малые группы. Например, трудовой коллектив - группа людей, связанные конкретными целями и задачами производственной деятельности и находящихся в более тесных и непосредственных взаимоотношениях. Или, например, семья как малая группа, члены которой связаны брачными и родственными узами, общностью быта, взаимной моральной ответственностью и т.п.

**54 Основные положения даосизма.**

Даосизм – одна из самых древних религий на Земле. Его истоки уходят корнями в архаичные шаманские практики. По легенде, основы даосизма заложил Желтый император – Хуан Ши.

Дао – это вечный путь, нескончаемая дорога без конца и края, которая проходит везде и нигде, неизвестно куда она ведет и где кончается. Дао – это вечный Абсолют, все подчинено только ему, даже Небо действует по законам Дао. Вечный путь – это также и вечное движение, поскольку в природе ничто не бывает в состоянии покоя. По этим же законам живёт человек.

Даосизм зародился намного раньше конфуцианства во времена еще более жестоких междоусобных распрей и борьбы за власть. Главная идея даосизма заключается во всеобщем равенстве людей, равных правах на жизнь и свободу. Эти идеи сразу привлекли к новой религии множество сторонников из низших слоёв населения. Бедняки, исповедавшие даосизм, надеялись, что скоро возникнет новое общество, основанное на принципах справедливости и гармонии.

Главная задача даосизма состоит в том, чтобы открыть людям глаза на цели их появления на свет, научить различать добро и зло, открыть секреты мироздания, научить жить в гармонии с природой и вселенной.

Еще в Средние века в Китае была создана целая сеть даосских монастырей, где проживали люди, полностью отошедшие от мира и посвятившие свою жизнь служению Небу и вечному Дао. Они иначе смотрели на социальные преобразования. Поскольку даосизм проповедует принцип неделания, то любые попытки изменить мир рассматривались как посягательство на основы вероучения, а созерцательность и уединение, наоборот, помогают слиться с Абсолютом и прожить тысячу лет в гармонии с Небом. Поэтому особо рьяные последователи учения уходили в горы и вырубали себе каменные кельи, чтобы в полном уединении добиться бессмертия. Причем даосизм, наверное, единственная религия, которая не использует понятия Рая и Ада. Рай – это и есть бессмертная жизнь, дарованная великим Абсолютом, проведенная в размышлениях и созерцании чудес мироздания

**55) Феномен науки. Критерии научности.**

**Наука** - это форма духовной деятельности людей, направленная на производство знаний о природе, обществе и самом познании, имеющая непосредственной целью постижение истины и открытие объективных законов на основе обобщения реальных фактов в их взаимосвязи.

Как и другие формы познания, наука - социально-историческая деятельность, а не только «чистое знание». Особенностями научной деятельности являются универсальность, уникальность, дисциплинированность, демократизм.

**Философия** - «любовь к мудрости». Философия выступает как мыслительный инструмент, она вырабатывает принципы, категории, методы познания, которые активно применяются в конкретных науках.

**Философия - это наука.** Конкретная наука, как определенный вид эмпирического и теоретического познания действительности имеет дело с определенными понятиями, суждениями, выводами. В философии, как и в любой науке, люди ошибаются, заблуждаются, выдвигают гипотезы, которые могут оказаться несостоятельными, и т.п. Но все это не значит, что философия есть одна из наук в ряду других наук. У философии иной предмет - она есть наука о всеобщем, ни одна другая наука этим не занимается. **Философия и Наука** - две взаимосвязанные деятельности, направленные на изучение мира и людей, живущих в этом мире. Философия стремится познать всё: видимое и невидимое, ощущаемое органами чувств человека и нет, реальное и нереальное. Для Философии нет границ - она стремится понять всё, даже иллюзорное. Наука же изучает только то, что можно увидеть, потрогать, взвесить.

**Критерии научности** - совокупность признаков, специфицирующих научное знание; ряд требований, которым наука должна удовлетворять.

1. **Истинность**. Нельзя отождествлять научность и истинность.
2. **Проблемность**: наука - попытка решения проблемных ситуаций. Историк Коллингвуд: всякая наука начинается с сознания незнания.
3. **Обоснованность**. Нельзя абсолютизировать обоснованность: не каждое высказывание должно быть доказано; наука опирается на ненаучные предпосылки, которые принимаются без доказательства.(Пример - возникновение квантовой механики).
4. **Интерсубъективная проверяемость**. Научное знание считается обоснованным, если существует принципиальная возможность его проверки.
5. **Системность**: научное знание должно быть логически организовано.
6. **Прогрессизм**: научное знание должно самосовершенствоваться

Рассмотренные критерии являются идеальными нормами, они не описывают научное знание, а предписывают. Одновременное наличие всех этих критериев невозможно, это лишь стремление. Приведенная система критериев требует уточнения в применении к отрасли науки (например, в физике главную роль играет интерсубъективная проверяемость, в математике -- истинность, в истории -- системность)

((( Человек с самого момента своего появления на свет стремится познать мир. Делает он это разнообразными путями. Одним из самых верных способов сделать происходящее в мире понятным и открытым является научное познание.

Самая первая особенность, которой обладает научное познание – это его объективность. Другое отличие научного познания – это направленность его результатов в будущее.

Научное и ненаучное познание всегда находились в противоборстве и это определило еще одну особенность научного познания. Оно обязательно проходит такие этапы, как наблюдение, классификация, описание, эксперимент и объяснение изучаемых естественных явлений. Другим видам эти этапы не присущи вовсе или же они присутствуют в них разрозненно.

Научное познание и научное знание имеют два уровня: эмпирический и теоретический. Эмпирическое научное познание заключается в исследовании фактов и законов, устанавливаемых путем обобщения и систематизации тех результатов, которые получаются путем наблюдений и экспериментов. А теоретическое научное познание более абстрактно рассматривает естественные явления, потому что имеет дело с объектами, которые в обычных условиях наблюдать и изучать невозможно.

Научное познание и научное знание добываются в ходе наблюдений и экспериментов. Эксперимент отличается от наблюдения тем, что у ученого появляется возможность изолировать изучаемый предмет от внешнего воздействия, окружая его специальными, искусственно созданными условиями. Эксперимент может существовать и в мысленном виде. Это происходит тогда, когда невозможно изучать объект из-за дороговизны и сложности требуемого оборудования. Тут используется научное моделирование, в ход пускается творческое воображение ученого, который выдвигает гипотезы.

Аспектами бытия науки являются следующие:

1. Наука - это особый вид познавательной деятельности, целью кото-рой является достижение объективный информации об окружающем мире, что позволяет эффективно использовать научные знания в практической деятельности. Данный аспект бытия науки был осознан в философии одним из первых.

2. Наука - это особый социальный феномен. Данный аспект бытия науки имеет несколько проявлений. Прежде всего, в условиях современной цивилизации наука - это разновидность социальной деятельности, которая для большого количества людей стала профессией. В силу общественных потребностей и необходимости организовывать деятельность тех, кто так или иначе связан с наукой, возникла многоуровневая и многофункцио-нальная система научных организаций. Эту систему называют социальным институтом науки. В каждом культурном регионе и даже в каждой отдель-ной стране социальный институт науки имеет свою специфику, зависящую от традиций и уровня развитости страны.

3. Наука не только особый вид знания и социальный феномен, она представляет собой и своеобразное явление культуры. И это третий аспект бытия науки. Признание науки явлением культуры в философии науки происходит значительно позднее двух названных выше аспектов. Причина этого в том, что современный тип науки (сформировавшийся в Новое вре-мя) в его стремлении достичь объективности знания максимально абстра-гировался от всего того, что не связано собственно с самим

объектом изу-чения. В культуре и во всем том, что создано ею, человеческое и субъек-тивно-личностное представлено слишком ярко и очевидно.

Критерий научности – это правила, по которым оценивается соответ-ствие (несоответствие) некоторых знаний обобщенным гносеологическим представлениям об установленных стандартах научного знания. Они обу-словливают качественную определенность тех оснований, с позиций кото-рых то или иное знание расценивается как научное и зачисляется в разряд научного знания.

На сегодняшний день научным сообществом признаются два крите-рия, на основе которых оно отличает научное знание от псевдонаучного:

Принцип верификации – в силу которого только то знание является научным, которое можно подтвердить (так или иначе, прямо или косвенно, раньше или позже). Этот принцип был предложен Бертраном Расселом;

Принцип фальсификации – (от лат. false – ложь и facere - делать), в си-лу которого только то знание является научным, которое можно (так или иначе, прямо или косвенно, раньше или позже) опровергнуть. Этот прин-цип предложен Карлом Поппером.

Если первый критерий вопросов не вызывает, то бесспорность второ-го под сомнением. Его практическое применение в отношении науки обер-нётся для последней катастрофой и кто может гарантировать, что однажды это не будет сделано? Критерий надо признать неестественным и само-убийственным. Если принцип верификации направлен на укрепление си-стемы научных знаний, то принцип фальсификации направлен на её раз-рушение. В природе система, основанная на таких принципах, была бы обречена на уничтожение. Жизненная необходимость в изменении знания вытекает из его неподтверждённости, но в этом случае логика допускает не один исход, а два:

- отказаться от имеющегося знания, т.е., опровергнуть его;

- заменить его по-настоящему ценным, т.е., научным знанием.

В общем и целом, критерии научности получились естественным, про-стыми и понятными. Они предупреждают появление спорных вопросов или неоднозначного толкования. Могут быть только вопросы к природе – почему она всё организовала именно так, а не иначе? Теперь ограничение доступа к информации, вне зависимости от причин, будет делать её нена-учной. Получается, что засекреченные знания тоже следует считать нена-учными и тогда возникает необходимость отслеживать процесс обретения ими противоположного статуса. Во всяком случае, не будет создаваться такого положения, когда информация засекречивается и о её существова-нии забывают. Стало быть, засекречивать можно только с указанием необ-ходимого срока секретности. К слову, таблица умножения ненаучна, т.к. не допускает возможности изменения и не является описанием существующе-го объекта.

**56 - Методы научного познания.**

Теоретические методы научного познания.

Общенаучные методы познания: анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия и моделирование

**Анализ** – разделение (мысленное или реальное) объекта на элементы с целью их детального изучения. Диалектическим дополнением анализа является синтез.

**Синтез** – это соединение (мысленное или реальное) различных элементов объекта в единое целое. Письмо и чтение также возникает в результате аналитико-синтетической деятельности разума по отношению к звуковой и буквенной структуре слова.

**Индукция** – это метод исследования и способ рассуждения, в котором общий вывод строится на основе частных посылок.

**Дедукция** – это способ рассуждения, посредствам которого из общих посылок следует заключение частного характера.

**Аналогия** – приём познания, при котором на основе сходства объектов в одних признаках заключают о сходстве их других признаков. Аналогия делится на ассоциативную и логическую аналогию. Ассоциативная аналогия носит образный характер, в ней объединяются весьма далёкие по своей природе явления и предметы. Логическая аналогия – суждение о сходстве тех или иных явлений на основе их параллельного изучения.

**Моделирование** – это изучение объекта (оригинала) путём создания и исследования его копии, т.е. модели, замещающей оригинал с определённых сторон, интересующих познание. Модели подразделяются на материальные и идеальные.

***((( Эмпирические методы научного познания:***

**Моделирование** – такой метод исследования, при котором интересующий исследователя объект замещается другим объектом, находящимся в отношении подобия к первому объекту. (Изучение свойств новых конструкций самолетов на их уменьшенных моделях, помещаемых в аэродинамическую трубу).

**Наблюдение** – исходный метод эмпирического познания.

**Измерение** –  Это процесс определения отношений одной измеряемой величины, характеризующий изучаемый объект, к другой однородной величине, принятой за единицу. Пример – измерение роста или веса человека.

**Эксперимент** – активный целенаправленный метод изучения явлений в точно фиксированных условиях их протекания, которые могут воссоздаваться и контролироваться самим исследователем. Связывает эмпирический и теоретический уровни научного познания.

**Гипотеза** – метод формирования и обоснования объяснительных предложений, ведущих к установлению законов, принципов, теорий.

***Функции методов научного знания.***

Есть мнение, что заниматься методологией –бессмысленное занятие. Из философов об этом говорят постмодернисты (Ж. Делез, Ж.Деррида). Эта позиция неправильна. Методы нужны для упорядочения системы познания, придания ему единства.  
 **Пример**: дорога со светофором и без него.

**57. Сознание и психика человека. Структура психики**.

Сознание - понятие, обозначающее человеческую способность осмысление бытия (в том числе и собственного «я»), идеального воспроизведения действительности в мышлении. Выступает в двух формах: индивидуальной (личной) и общественной.

Для решения вопроса о сущности сознания философия ввела в оборот понятие отражения. Оно помогает объяснить, как материя не ощущающая и неодушевлённая (бездуховная) стала со временем материей, ощущающей и одушевлённой (одухотворённой). Понятие отражения, есть ключ к решению проблемы происхождения сознания, раскрытию его сущности и содержания, форм проявления и функций.

**Отражение** - это воспроизведение в себе других предметов (как, например, в зеркале). Оно проявляется только в ходе взаимодействия (взаимного воздействия, влияние друг на друга) материальных предметов.

Психическое отражение (психика) сформировалось вместе с появлением центральной нервной системы и мозга как её отдела, с помощью которых и происходит это отражение. Здесь особую роль играет ощущение, которое позволяет фиксировать отдельные стороны и свойства предметов, жизненно важные для существования - форму, цвет, запах и другие. Ощущения возникают с помощью специальных органов чувств - зрения, слуха, осязания, обоняния и вкуса. На основе ощущений у человека появляются и более сложные формы психического отражения - восприятие и представление. С их помощью психика уже способна сформировать целостный образ предмета и долгое время сохранять этот образ в памяти.

Сознание - субъективный образ мира, соответствующий характеру и содержанию деятельности субъекта. Образ предмета - это идеальная форма бытия предмета "в голове" человека.

Можно также говорить, что сознание является свойством функционирующего мозга, которое заключается в эмоционально-волевом и чувственно-рациональном отражении объективной действительности. Это отражение носит активный,

целенаправленный, обобщённый и оценочный характер, представляя собой единство "мирочувствия" и "миропонимания".

Структура психики:

1. ПСИХИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ - динамическое отражение действительности в различных формах психических явлений. Виды: познавательные процессы (ощущения, восприятие, мышление, память, воображение, внимание, речь), эмоционально-волевые (чувства и воля).

2. ПСИХИЧЕСКИЕ СВОЙСТВА - устойчивые образования, обеспечивающие определённый количественно-качественный уровень деятельности и поведения, типичный для данного человека. Свойства группируются по процессам: интеллектуальные, эмоциональные, волевые. Это направленность личности, темперамент, способности, характер.

3. ПСИХИЧЕСКИЕ СОСТОЯНИЯ - под этим понимаем определившийся в данное время относительно устойчивый уровень психической деятельности, который проявляется в понижении или повышении активности личности. Под влиянием обстановки, хода работы или деятельности, физиологического состояния человека, времени, словесного воздействия возникают: устойчивый интерес, творческий подъём, убеждённость, сомнение, апатия, угнетённость, рассеянность и т.д.

4. ПСИХИЧЕСКИЕ ОБРАЗОВАНИЯ - это психические явления, формирующиеся в процессе приобретения человеком жизненного и профессионального опыта, в содержание которых входит особое сочетание знаний, навыков и умений.

**58. Проблема самосознания**

Самосознание — это осознание человеком, как личностью, своего положения в обществе, целостная оценка самого себя в сравнении с окружающими, на основе собственного "Я", своих потребностей и способностей.

Формируется самосознание человека в процессе социализации, в процессе деятельности, посредством ощущения себя как личности. Человек постепенно приобретает черты индивидуальности взаимодействуя с другими в процессе общения. Формирование самосознания во многом зависит от того в каких условиях осуществляется деятельность человека. Субъект должен научиться осознавать себя в социокультурной среде, созданной

многими поколениями, а также в микросреде, то есть в той социальной нише, в которой он находится.

Формирование самосознания связано и с рефлексией человека, то есть осмыслением им своих духовных и психических возможностей, осмыслением и оценкой того, как он сам выстраивает свою духовную деятельность. Духовный мир человека в зависимости от общественных условий и индивидуальных особенностей может быть как социально позитивным, так и социально негативным, что предметно отражается в деятельности человека, при достижении им поставленных целей.

Появление самосознания — это ответ на проявление общественных условий жизни, которые требуют от человека умения оценить свои поступки, слова и мысли с точки зрения определённых социальных, нравственных и юридических норм. Общественная жизнь со своими традиционными смыслами учит человека осуществлять самоконтроль и саморегулирование. Регуляция своей деятельности и расчёт результатов её говорит о том, что самосознающий человек берёт на себя ответственность за них как личность, как общественная персона.

**59. Общество как саморазвивающаяся система. Источники и движущие силы развития общества.**

Существует великое множество подходов к пониманию общества, выделяют даже отдельную отрасль философского знания – социальную философию.

Существует, например, **«атомистическая»**, или **«сетевая»**, теория, согласно которой общество понимается как совокупность действующих и изолированно принимающих решения индивидов или отношений между ними.

Согласно другой теории, **теории социальных групп**, общество интерпретируется как совокупность различных пересекающихся групп людей, которые являются разновидностями одной доминирующей группы (общество = человечество). Существует группа дефиниций категории общество, которые можно назвать **«институциональными»** и **«организационными»**, согласно которым общество представляет собой систему соц. институтов и организаций.

Но в современной соц. философии и социологии более всего распространён **«системный»**, или, как его ещё называют, **«аналитический»** и **«теоретический»** метод. Если исходить из такого понимания, **общество – это определившаяся в процессе исторического развития человечества относительно устойчивая система соц. связей и отношений групп людей, поддерживаемая силой обычая, традиции, закона, соц. институтов.**

I. Источники общественного развития

Различные общественные модели предлагают различные источники соц. развития. Но наиболее широко распространенные тенденции в понимании источников развития общества следующие:

1. **Натуралистическая концепция**. Эта концепция видит **источник соц**. **развития** исключительно в действии **природных закономерностей**. Согласно ей, история общества – это продолжение истории природы, жизнь общества уподобляется жизни природы и подчиняется «естественным», универсальным природным законам. Натурализм замечает в человеке как в «атоме» общества только природную субстанцию, сводит его до уровня исключительно природного существа. Общество характеризуется как общность, связующая множество индивидов лишь природными узами, но в этом случае каждый волен защищать свою свободу вопреки существующим моральным принципам, ибо последние не вытекают из природы человека.

2. **Идеалистическая концепция**

Согласно этой концепции, **источником соц. развития** является **Мировой разум**, **Дух**. Развитие общества полностью определяет мировой разум или волевая активность человека, человек полностью отрывается от природы.

3. **Диалектико-материалистическая концепция** (марксизм)

**Источник общественного развития – потребности и интересы людей**. Исторический процесс не существует вне деятельности людей, основным видом такой деятельности является труд, который выступает естественной необходимостью человеческого общества, а производство – материальной основой его развития. Маркс решает основной вопрос философии(что первично: сознание или материя) в применении к обществу: «Сознание людей зависит от их бытия. Люди в первую очередь должны есть, пить, иметь жилище и одеваться, прежде чем быть в состоянии заниматься политикой, наукой, искусством, религией…»

II. Движущая сила общественного развития – способ производства, образованный из орудий труда и производственных экономических отношений. Из данного способа производства вытекает определённая соц. структура общества и организация всех четырёх сфер жизни человека, а также отношение людей к природе.

III. Критерии общественного развития

Критерии общественного развития можно выделить только в применении к теориям, использующим понятия «прогресс-регресс» в рассмотрении истории. К таковым теориям относится марксизм. Согласно данной теории, наиболее общими критериями общественного прогресса являются степень овладения обществом стихийными силами природы, выражающаяся в росте производительности труда, и степень освобождения людей из-под гнёта стихийных общественных сил, социально-политического неравенства и духовной неразвитости.

(((( I. Общество как саморазвивающаяся система

Существует великое множество подходов к пониманию общества, выделяют даже отдельную отрасль философского знания – социальную философию.

Существует, например, «атомистическая», или «сетевая», теория, согласно которой общество понимается как совокупность действующих и изолированно принимающих решения индивидов или отношений между ними. Представители: Дэвис, Зиммель, Берт. Согласно другой теории, теории социальных групп (Знанецкий), общество интерпретируется как совокупность различных пересекающихся групп людей, которые являются разновидностями одной доминирующей группы(общество = человечество). Существует группа дефиниций категории общество, которые можно назвать «институциональными» или «организационными» (Боттомор, Липсет), согласно которым общество представляет собой систему соц. институтов и организаций.

Но в современной соц. философии и социологии более всего распространён «системный», или, как его ещё называют, «аналитический» или «теоретический». Если исходить из такого понимания, общество – это определившаяся в процессе исторического развития человечества относительно устойчивая система соц. связей и отношений групп людей, поддерживаемая силой обычая, традиции, закона, соц. институтов.

Начать разговор об обществе как саморазвивающейся системе следует с определения системы в общем.

1. Система – это совокупность элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которая образует определённую целостность.

Основные системные принципы:

1) Целостность:

2) Структурность

3) Иерархичность (любой компонент системы в свою очередь может рассматриваться как система в составе более широкой системы)

4) Взаимозависимость системы и среды (система формирует и проявляет свои свойства в процессе взаимодействия со средой, в то же время влияя на среду)

5) Множественность описания системы (в силу принципиальной сложности системы, адекватное познание системы требует построения различных моделей)

Все эти системные принципы легко перекладываются на общество. Так, общество сложено из элементов(соц. институтов, соц. групп различного уровня, отдельных личностей). Свойства отдельных соц. элементов не тождественны характеристикам общества в целом, любой элемент общества, например деятельность соц.группы, зависим от его положения и функции в данной системе (целостность общества). Элементы общественной системы связаны многочисленными соц. отношениями (структурность). Система общества распадается на подсистемы, каждая из которых имеет ещё более мелкое дробление (иерархичность). Общество постоянно взаимодействует с природной средой (взаимозависимость системы и среды). И наконец, существует великое множество концепций, моделей и подходов к пониманию общества в связи с неоднозначностью, сложностью данной системы и её главного элемента – человека.

2. Общество как сложное структурное целое условно можно разбить на 4 подсистемы:

1) Экономическая (материально-производственная) – единство производства, потребления, обмена, распределения материальных благ.

Её компоненты:

· Труд (соц. реальность, в которой и через которую функционируют законы материально-производственной сферы)

· Способ производства материальных благ

· Механизм функционирования материально-производственной сферы в целом (проблема хоз. механизма, ориентиров, общих целей и тенденций материального производства)

2) Социальная – эту сферу образуют различные соц.общности (этнические, классовые…) и законы, согласно которым в обществе складываются подобные устойчивые крупные группы людей, их связи и роль в жизни соц. системы.

3) Политическая – содержание данной подсистемы – общие законы, складывание форм, видов, типов политического и др. управления обществом, связи этих форм друг с другом, образование целостной системы политического управления (властные структуры, полит. институты), место пол. управления в обществе.

4) Духовная – включает в себя философию, религию, культуру, искусство, науку, художественные, правовые, политические, этические и др. воззрения людей, чувственные восприятия, представления людей об окружающем мире, традиции, обычаи и т.п. все эти элементы дух. сферы общества взаимосвязаны и характеризуются следующими признаками:

· Они основываются на формах общественного сознания

· Включают в себя определённые типы дух. производства

· Институонализированы

3. Все 3 сферы общественного бытия взаимосвязаны и взаимообусловлены, все они вкупе влияют на историческое развитие общества и сами постоянно меняются и развиваются. Тем не менее, существует некая специализация подсистем общества, каждая из них выполняет свою функцию, отличную от других.

4. Сферы общественной жизни представляют собой основные элементы общества, а их взаимосвязи образуют его основную структуру. Между тем, в составе общества имеются и более мелкие звенья, своего рода элементарные частицы.

Признаки элементарных частиц:

· Относительная простота организации, монолитность

· Исключительно широкий ареал общественного существования(пронизывают все сферы общества)

· Являются «кирпичиками» для воспроизведения более сложных общественных подсистем.

Наиболее часто выдвигаются следующие элементарные частицы:

· Общественные субъекты (индивиды)

· Виды деятельности субъектов

· Общественные отношения

5. Общество представляется как саморазвивающаяся система. К источникам саморазвития общества можно отнести:

· Противоречие между природной и социальной природой человека и его сообществ

· Труд и общественные отношения

· Духовный потенциал общества

6. Цель системного анализа общества заключается в создании его теоретических моделей, отражающих его сущностные черты через раскрытие сложнейшей взаимосвязи и взаимообусловленности его основных элементов.

I. Источники общественного развития

Различные общественные модели предлагают различные источники соц. развития. Но наиболее широко распространённые тенденции в понимании источников развития общества следующие:

1. Натуралистическая концепция (Фурье, Гоббс, Спиноза, Фейербах, Гердер, Штинер)

получила широкое распространение в 17-18 веках. Эта концепция видит источник соц. развития исключительно в действии природных закономерностей. Согласно ей, история общества – это продолжение истории природы, жизнь общества уподобляется жизни природы и подчиняется «естественным», универсальным природным законам. Натурализм замечает в человеке как в «атоме» общества только природную субстанцию, сводит его до уровня исключительно природного существа. Общество характеризуется как общность, связующая множество индивидов лишь природными узами, но в этом случае каждый волен защищать свою свободу вопреки существующим моральным принципам, ибо последние не вытекают из природы человека (кн. Макса Штинера «Единственный и его собственность»).

2. Идеалистическая концепция (Гегель и др. идеалисты)

Согласно этой концепции, источником соц. развития является Мировой разум, Дух. Развитие общества полностью определяет мировой разум или волевая активность человека, человек полностью отрывается от природы. В первом случае (объективный идеализм) в соц. развитие вносится фатализм, а во втором (субъективный идеализм) – обосновывается чисто субъективистское понимание хода истории.

3. Диалектико-материалистическая концепция (марксизм)

Источник общественного развития – потребности и интересы людей. Исторический процесс не существует вне деятельности людей, основным видом

такой деятельности является труд, который выступает естественной необходимостью человеческого общества, а производство – материальной основой его развития. Маркс решает основной вопрос философии(что первично: сознание или материя) в применении к обществу: «Сознание людей зависит от их бытия. Люди в первую очередь должны есть, пить, иметь жилище и одеваться, прежде чем быть в состоянии заниматься политикой, наукой, искусством, религией…»

1. Естественные движущие силы общественного развития:

1) Био-психологическая природа человека (теория Г.Зиммеля)

Общество представляет собой взаимодействие индивидов. Движущая сила этого взаимодействия – определённые влечения и цели человека. Эротические инстинкты, деловой интерес, религиозные импульсы, защита или нападение и др. мотивы побуждают людей к взаимодействию и единство, общество.

2) Экология (география) (концепция экологического детерминизма А. Хайта, О.Дункана)

Движущий фактор общественного развития – характер взаимодействия человека с природой. Экологический, экономический, политический и моральный порядок образуют своего рода пирамиду, основание которой составляет экологический порядок, а вершину – моральный порядок, или общество. Экологический (географический) детерминизм – это предупреждение о реальной угрозе экологической катастрофы, нависшей над обществом.

3) Демография (О.Шпенглер)

Важнейший фактор соц. развития – рационально количественно регулируемое и здоровое население. Основные положения концепции демограф. детерминизма сформулировал нем. Соц. философ Шпенглер, который утверждал, что в результате увеличения плотности населения (в определённых пределах) появляются изменения, способствующие приросту населения (сеть коммуникаций, рационализация и интенсификация труда). Современные сторонники данной теории правомерно ставят проблему «демографического взрыва» в развивающихся странах и «демографической зимы» в развитых.

2. Социально-исторические движущие силы общественного развития

1) Технология (концепция технолог. детерминизма У.Огборна, Л.Мэмфорна, Л.Котрелла; сциентизм Д.Белл)

Главные движущие силы общественного развития – это техника и наука. Научно-технический прогресс фетишизируется. Односторонне преувеличивая одно из условий общественного производства, технологич. детерминисты и сциентисты

в то же время обращают внимание на образовавшийся разрыв между прогрессом техники и современным моральным разложением общества.

2) Экономические отношения (марксизм)

Движущая сила общественного развития – способ производства, образованный из орудий труда и производственных экономических отношений. Из данного способа производства вытекает определённая соц. структура общества и организация всех четырёх сфер жизни человека, а также отношение людей к природе.

III. Критерии общественного развития

Рассматривая данный вопрос, следует отметить, что в теориях циклического круговорота истории (Шпенглер, Тойнби, Сорокин) понятие общественное развитие заменено нейтральной категорией «социальное изменение» и вопрос о показателях общественной «развитости» не ставится.

Критерии общественного развития можно выделить только в применении к теориям, использующим понятия «прогресс-регресс» в рассмотрении истории. К таковым теориям относится марксизм. Согласно данной теории, наиболее общими критериями общественного прогресса являются степень овладения обществом стихийными силами природы, выражающаяся в росте производительности труда, и степень освобождения людей из-под гнёта стихийных обществ. сил, соц.-пол. неравенства и дух. неразвитости.

**60. Материальная сфера общества.**

**Материальная сфера -** это сфера функционирования производства, непосредственного воплощения в жизнь достижений научно-технического прогресса, реализации всей совокупности производственных отношений людей, в том числе отношений собственности на средства производства, обмена деятельностью и распределения материальных благ.

**Материальная сфера** включает в себя:

- производство – распределение - обмен - потребление материальных благ.

**Материальная сфера** выступает как экономическое пространство, в котором организуется хозяйственная жизнь страны, осуществляется взаимодействие всех отраслей экономики, а также международное экономическое сотрудничество. Здесь непосредственно воплощаются в жизнь экономическое сознание людей, их материальная заинтересованность в результатах своей производственной деятельности, а также их творческие способности. Еще здесь же реализуется деятельность институтов управления экономикой. В экономической сфере осуществляется взаимодействие всех объективных и субъективных факторов развития экономики. Значение данной сферы для развития общества является основополагающим.

**(( Способ производства** – исторически конкретное единство производительных сил и производственных отношений. Данное понятие характеризует деятельность общества по производству материальных ценностей и находится в тесной связи с уровнем развитием производительных сил, а также с характером и содержанием общественных отношений. Каждому исторически определенному состоянию производительных сил соответствует свой способ производства

**61 Социальная сфера общества.**

**Социальная сфера – система взаимосвязанных индивидов и социальных групп, социальных общностей.** Социальная сфера жизни общества связана с удовлетворением потребностей человека в жилье, одежде, пище, образовании, поддержании здоровья, защите от опасных для жизни явлений природы и т. д.

**Социальная сфера – это сфера общественного производства самого человека** с его интересами и их проявлениями в различных формах. Она включает в себя быт, услуги, образование, здравоохранение, социальное обеспечение, досуг, т. е. все то, что направлено на обслуживание жизненных потребностей человека.

**Социальная жизнь общества – это деятельность личностей и социальных групп.** В процессе этой деятельности формируются человеческие качества. Эти качества формируются, с одной стороны, стихийно, всеми компонентами общественной жизни, а с другой – деятельностью лиц специальных профессий, осуществляющих «общественное производство человека» (врачи, педагоги, идеологи и т. д.), специализированную деятельность по производству человеческой жизни.

В обществе есть различные **группы людей.** Признаки, определяющие специфику и различия групп людей, делятся на **естественно-биологические и общественно-исторические.** К первым относят половые, возрастные, расовые. Группы людей различаются по полу, по возрасту, по расовой принадлежности. Расы – группы людей, характеризующиеся общими внешними морфологическими признаками – цветом кожи, формой головы, разрезом глаз и т. п. Эти признаки – результат воздействия природно-географических условий. Выделяют три основные расы: европеоиды – люди с белой кожей, негроиды – с черной, монголоиды – с желтой кожей и косым разрезом глаз.

Что касается **общественно-исторических общностей,** то среди них выделяют **массовые и групповые.** Массовая общность – неустойчивая, внутренне не упорядоченная совокупность людей, связанная с участием в какой-то эпизодической деятельности (например, участники митинга, болельщики на стадионе, поклонники эстрадной звезды и т. п.). Групповая общность (социальная группа) – устойчивая совокупность людей, имеющая общие интересы, ценности, нормы поведения и т. д. Эти группы организованы, внутренне структурированы.

**Важнейшие среди социальных групп – семья, этнос, классы.**

((( Социальная структура в широком смысле слова включает в себя различные виды структур и представляет собой объективное деление общества по различным жизненно важным признакам.

Социальная структура в узком смысле слова — это социально-классовая структура, совокупность классов, социальных слоёв и групп, которые находятся в единстве и взаимодействии.

Социальная структура общества носит конкретно-исторический характер. Каждой общественно-экономической эпохе свойственна своя социальная структура как в

широком, так и в узком смысле слова, в каждой из них те или иные социальные общности играют определяющую роль.

В социальную структуру общества входят:

· социальные группы;

· социальные классы;

· социальные слои;

· социальные страты.

Классы имеют общие социально-экономические и психологические характеристики, ценностные ориентации, свой «кодекс» поведения.

Социальную сферу общества можно представить ещё в двух смыслах:

В широком смысле социальная сфера — это совокупность организаций, учреждений, отвечающих за благосостояние населения. В этом случае сюда включаются магазины, пассажирский транспорт, коммунальное и бытовое обслуживание, общественное питание, здравоохранение, связь. В этом значении охватываются все слои общества.

В узком смысле социальная сфера подразумевает только социально незащищённые слои населения и учреждения, обслуживающие их: пенсионеров, инвалидов, безработных, малообеспеченных, многодетных, органы социальной защиты и социального обеспечения. В этом значении к социальной сфере относятся, как правило, беднейшие слои общества.

**62 Политическая сфера общества.**

Политическая сфера – область общественной жизни, включающая в себя политические отношения данного общества. Политическую сферу составляют взаимоотношения классов, социальных слоев и групп, наций и государств по поводу завоевания и использования власти, а также деятельность по осуществлению государственной власти.

Структуру политической сферы составляют:

-политические институты (государство, полит. партии, профсоюзы, различные общественные организации);

-политические отношения (внутри государства – между государством и личностью, между полит. партиями и т.д., и международные);

-политическая деятельность;

-политическое сознание (политическая идеология и политическая психология).

Основным звеном политической сферы является государство как механизм политического управления обществом. Для государства свойственны такие характеристики, как

-форма правления (монархия, республика);

-форма государственного устройства (унитарное, федеративное);

-политический режим (демократический, авторитарный, тоталитарный).

Государство выполняет множество функций.

Внутренние функции:

-сохранение общественного порядка и существующей системы социальных отношений,

-экономические (регулирование производственных, имущественных отношений, планирование народного хозяйства и т.д.),

-социальные (поддержка социально незащищенных слоев, организация здравоохранения, образования, пенсионного обеспечения и т.д.) и др.

Внешние функции: оборона страны, защита ее интересов во взаимоотношениях с другими государствами и др.

((( **Политическая сфера** жизни **общества** связана с деятельностью по управлению делами общества в условиях несовпадения интересов и целей различных социальных групп, классов и ограниченности ресурсов общества. Ограниченность  ресурсов порождает проблему их распределения, а несовпадение интересов  - необходимость использования властных полномочий. **Власть** - это способность и возможность осуществлять свою волю, воздействуя на поведение людей. **Политическая** **власть** - это способность определенных классов, групп осуществлять свою волю, опираясь на легитимное насилие. Для этого политическая власть должна быть институционально организована и опираться на соответствующие правовые основания.

Политическая организация общества - совокупность государственных и негосударственных  институтов, призванных регулировать отношения между различными группами, слоями, классами. В политическую организацию общества входят государство, политические партии, общественные организации, участвующие в управлении делами общества.

**Государство** - это институт , обладающий властными полномочиями, распространяющимися на все общество. Система государственной власти включает ряд структурных компонентов. Во - первых, особый разветвленный  и многоуровневый  аппарат политического управления. Во - вторых, аппарат принуждения. В-третьих, систему  финансово - экономического обеспечения государственной власти. И, наконец, в-четвертых, систему правового обеспечения деятельности государства. Государство издает общеобязательные законы, регулирующие разнообразные стороны жизни общества.

Формы государственного устройства характеризуют административно - территориальную структуру государства. Унитарная форма государственного устройства предполагает  единые центральные органы власти и единое законодательство (Франция, Италия, Беларусь). Федеративная форма государственного устройства предполагает наряду с федеральными органами власти относительно самостоятельные  субъекты государственной власти (Россия, США, ФРГ). Постоянный союз государств, с наличием некоторых общих органов власти, называет конфедерацией.

Формы  правления различаются тем, кому принадлежит верховная власть - одному лицу (монархия) или группе лиц (республика).

**Политический режим характеризует** методы осуществления политической власти по отношению  к обществу. Тоталитарный режим предполагает тотальный контроль государственной власти за всеми сферами жизни общества (запрещено все, что не разрешено властью). Для тоталитарного режима характерно  наличие единой идеологии, харизматического лидера, отчуждение народа от власти, подавление прав и свобод граждан. Авторитарный режим характеризуется жесткой регламентацией политической сферы (разрешено то,  что не имеет отношения к политике), ограничением прав и свобод граждан, за исключением  экономической свободы.

Демократический  режим характеризуется подконтрольностью государственной власти, избираемой в результате свободных выборов, соблюдением прав и свобод граждан (разрешено все, что не запрещено законом). Демократический режим опирается на приоритет закона. В демократическом правовом государстве право не является инструментом власти, но власть подчиняется праву. Разделение ветвей власти (исполнительной, законодательной, судебной) вместе с принципом верховенства  закона   обеспечивает соблюдение и защиту прав и свобод граждан.

**63. Духовная сфера общества**

Духовная сфера общества — это система отношений между людьми, отражающая духовно-нравственную жизнь общества, представленную такими подсистемами, как культура, наука, религия, мораль, идеология, искусство. Значимость духовной сферы определяется ее важнейшей, приоритетной функцией определения ценностно-нормативной системы общества, которая, в свою очередь, отражает уровень развития общественного сознания и интеллектуально-нравственный потенциал общества в целом.

Элементы духовной сферы общества:

· духовные потребности людей: являются продуктом чисто социального взаимодействия

· духовные ценности: взгляды людей, научные идеи, гипотезы и теории, художественные произведения, моральное и религиозное сознание, духовное общение людей и возникающий при этом морально-психологический климат

· духовное потребление

· духовные отношения между людьми, а также проявления их межличностного духовного общения, например, на основе эстетических, религиозных, нравственных отношений.

· духовное производство.

(((

**Духовная сфера общества** — это система отношений между людьми, отражающая духовно-нравственную жизнь общества, представленную такими подсистемами, как культура, наука, религия, мораль, идеология, искусство. Значимость духовной сферы определяется ее важнейшей, приоритетной функцией определения ценностно-нормативной системы общества, которая, в свою очередь, отражает уровень развития общественного сознания и интеллектуально-нравственный потенциал общества в целом.

Изучение духовно-нравственной жизни общества с необходимостью предполагает выделение ее структурных элементов.

Такие элементы называют **формами общественного сознания**. К ним относят **моральное**, **религиозное**, **политическое**, **научное**, **эстетическое** **сознание**. Эти формы определяют соответствующие подсистемы духовной сферы общества, отличаясь друг от друга, не только содержанием и способом познания своего объекта, но также временем возникновения в процессе развития общества.

Исторически первой формой общественного сознания является моральное сознание, без которого не могло существовать человечество даже на самых ранних этапах своего развития, так как моральные нормы, отражающие базисные ценности общества являются важнейшими регуляторами и стабилизаторами любых социальных взаимосвязей. В условиях первобытного общества возникают еще две формы общественного сознания — **эстетическое** и **религиозное**.

Считается, что **религиозное** сознание складывается позднее эстетического и, соответственно, морального, с чем, впрочем, спорят представители института религии, утверждая о первичности религии по отношению к морали и искусству. Далее, по мере развития общества, формируется политическое, затем — научное сознание. Безусловно, перечисленные формы не являются конечными и единственными. Развитие социальной системы продолжается, что приводит к возникновению в ней новых подсистем, требующих собственного осмысления и, следовательно, порождающих новые формы духовной сферы общества.

**Духовная сфера, являясь подсистемой** общества в целом, с необходимостью реагирует на все изменения, происходящие в других его подсистемах: экономической, политической, социальной. Поэтому резкие экономические изменения в России не могли не отразиться на состоянии духовной жизни страны. Многие исследователи акцентируют внимание на изменениях в ценностных ориентациях россиян, повышении значимости индивидуалистических ценностей. Остро стоит проблема коммерциализации культуры и связанная с ней проблема снижения уровня ее художественной ценности, а также невостребованности классических культурных образцов массовым потребителем. Эти и другие негативные тенденции в развитии отечественной духовной культуры могут стать существенным препятствием на пути прогрессивного развития нашего общества.